

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Ваш Дом» (Московская область, с. Булатниково) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2014 по делу № А40-165666/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ваш Дом» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ваша Земля» о взыскании задолженности в размере 1 901 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 25 703 руб., начисленных за период с 02.11.2012 по 31.12.2012, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2013 по день уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бельтюков Михаил Владимирович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2013, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.03.2014 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.01.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ваш Дом» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 382, 424, 702, 708, 709, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии необходимых и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что на момент заключения договора цессии у третьего лица имелось право требования к ответчику, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, которые являлись бы основанием для отмены судебных актов, не установлено. Порядок исправления допущенных в судебных актах описок и опечаток регламентирован статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ваш Дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина