ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4911

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТехноХим» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.10.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Винком» № А07-23060/2011,

установил:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Винком» (далее – ЗАО «Винком», должник) общество с ограниченной ответственностью «ТехноХим» (далее – ООО «ТехноХим») обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 93 180 907,68 руб., из которой 71 373 960 руб. – задолженность по договору займа от 08.02.2007 № 080207/1 в виде процентов за пользование заемными средствами в период с 15.02.2007 по 08.11.2011, 21 806 947,68 руб. - пени за неисполнение условий договора займа за период с 08.02.2011 по 08.11.2011.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и

постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ТехноХим» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в связи с неправильным применением судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «ТехноХим», суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 4, 63, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что требование в размере 93 180 907,68 руб. было заявлено ООО «ТехноХим» после закрытия реестра требований кредиторов должника; действия ООО «ТехноХим» по предъявлению названных требований при фактических обстоятельствах дела является злоупотреблением правом.

При этом судами было учтено, что ООО «ТехноХим», являясь заявителем по делу о банкротстве ЗАО «Винком» со ссылкой на наличие основной задолженности по договору займа от 08.02.2007 № 080207/1 в размере 20 980 000 руб., имело возможность заявить соответствующее требование в размере 93 180 907,68 руб., подтвержденное решением третейского суда от 26.12.2011, в установленном порядке в процедуре конкурсного производства, открытой 07.06.2012. Однако ООО «ТехноХим» своим правом не

воспользовалось, предъявив соответствующее требование по прошествии более одного года с момента закрытия реестра требований кредиторов и после принятия арбитражным судом округа постановления от 25.06.2014 о направлении на новое рассмотрение заявления конкурсного управляющего должником об оспаривании сделок должника и применении последствий их недействительности в виде возврата в конкурсную массу денежных средств на сумму 115 000 000 руб., в котором суд кассационной инстанции указал на необходимость учитывать суду соразмерность цены реституционного иска размеру непогашенных требований кредиторов.

Указанные обстоятельства позволили судам первой и апелляционной инстанций охарактеризовать действия ООО «ТехноХим» по предъявлению настоящих требований, как действия с целью искусственного увеличения кредиторской задолженности должника, что в свою очередь повлечет возможность увеличения подлежащей возврату в конкурсную массу должника денежной суммы посредством применения реституции по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительными сделок должника и платежей на сумму 115 000 000 руб.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

При этом судами правильно учтено, что изначально с заявлением об установлении требований ООО «ТехноХим» обратилось не в порядке, предусмотренном статьей 71 Закона о банкротстве в процедуре наблюдения, а на основании статей 11 и 30 этого Закона как заявитель по делу о банкротстве и самостоятельно определил состав и размер требования к должнику.

По смыслу пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату введения процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

Таким образом, является правильным вывод судов о неправомерности включения дополнительного требования ООО «ТехноХим» в реестр требований кредиторов.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТехноХим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.