

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-4033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление жилыми домами» (г. Дятьково; далее – общество) на решение Арбитражного суда Брянской области от 07.05.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2015 по делу № А09-7227/2013,

по иску государственного унитарного предприятия «Брянсккоммунэнерго» (г. Брянск; далее – предприятие) к обществу о взыскании 78 264, 42 руб. задолженности и 21 535, 97 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 07.05.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 20.01.2015 названные судебные акты отменил в части взыскания с ответчика в пользу истца 20 459, 83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении иска в этой части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприятие обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неоплату обществом задолженности за май 2013 года за тепловую энергию и горячее водоснабжение, поставляемые в многоквартирные дома, находящиеся в управлении общества, в отсутствие заключенного между сторонами договора.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из подтвержденности факта поставки истцом энергоресурсов ответчику в заявленном объеме, обязанности последнего по их оплате и отсутствия доказательств, подтверждающих их оплату. Расчет стоимости тепловой энергии, произведенный истцом по нормативу потребления исходя из необходимости оплаты поставленной тепловой энергии равными долями по 1/12 от годовой нормы ежемесячно, признан судами верным. Размер подлежащих взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами скорректирован судом округа в соответствии с периодом, за который взыскана сумма основного долга.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, а также учитывали разъяснения, изложенные в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения».

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов