

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-4284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предприниматель Исупова Фаниса Фаризовича от 16.03.2015 б/н на решение Арбитражного суда Кировской области от 30.07.2014 по делу № А28-2465/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2015 по тому же делу

по заявлению Департамента лесного хозяйства Кировской области (далее – департамент) к индивидуальному предпринимателю Исупову Фанису Фаризовичу (далее – предприниматель Исупов Ф.Ф.) о признании недействительными дополнительных соглашений от 30.03.2011 № 1, от 10.11.2011 № 2 к договору аренды лесного участка от 21.05.2010 № 15-15, взыскании 2 529 928 рублей задолженности по арендной плате, образовавшейся с февраля 2011 года по декабрь 2013 года (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 30.01.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об изменении принятых судебных актов в части признания недействительным пункта 3 и Приложения № 2 дополнительного соглашения от 30.03.2011 № 1 к договору аренды лесного участка от 21.05.2010 № 15-15, находящегося в федеральной собственности; признания недействительным дополнительного соглашения от 10.11.2011 к договору аренды лесного участка, взыскания с задолженности по арендной плате в размере 1 037 638 руб. 20 коп.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, департаментом (арендодателем) и предпринимателем Исуповым Ф.Ф. (арендатором) заключен договор аренды от 21.05.2010 № 15-15 лесного участка площадью 6946 гектаров, месторасположение: Кировская область, Кильмезский и Малмыжский районы, Малмыжское лесничество,

кварталы 1 (ч) - 4 (ч), 19, 28, 29, 33, 37 (ч), 44, 56, 70 - 72 Плотбищенского участкового лесничества, кварталы 13, 19, 20, 28, 34, 35, 44, 45, 48, 56, 58, 60, 62 и 63 Дмитриевского участкового лесничества, кварталы 1 - 4, 9, 10, 12 - 14, 16, 25 - 29, 36, 44 и 59 Константиновского участкового лесничества, условный номер 43-43-01/234/2010-145, учетная запись в государственном лесном реестре № 15.19-2010-03, сроком на 15 лет с даты государственной регистрации сделки. Объект найма передан арендатору по акту приема-передачи от 21.05.2010.

На момент подписания договора годовая арендная плата составила 1 436 305 рублей.

В дополнительных соглашениях от 30.03.2011 № 1 и от 10.11.2011 № 2 к договору стороны изменили виды, объемы и сроки использования лесов на арендуемом лесном участке, а также согласовали ежегодной размер арендной платы с 28.12.2010 в размере 923 379 руб. и с 25.04.2011 – в размере 549 360 руб.

Ссылаясь на то, что указанные дополнительные соглашения к договору аренды не соответствует действующему законодательству, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации и Лесного кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства заключения договора аренды, проанализировав условия дополнительных соглашений, установив, что размер арендной платы по договору от 21.05.2010 № 15-15 определен по цене 1 436 305 руб., предложенной предпринимателем, как победителем аукциона, пришли к выводу, что исходя из целей проведения аукциона и положений части 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации дальнейшее изменение арендной платы в сторону уменьшения недопустимо, за исключением случая, предусмотренного в части 7 статьи 53.7 Лесного кодекса Российской Федерации, так как иное противоречило бы законодательно установленному требованию заключения договоров аренды лесного фонда на торгах.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в период заключения соглашений) суды нижестоящих инстанций признали спорные дополнительные соглашения недействительными и противоречащими части 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации.

Установив, что предпринимателем не представлено доказательств внесения арендных платежей по договору аренды от 21.05.2010 № 15-15 в полном объеме, суды удовлетворили требование департамента о взыскании задолженности по арендной плате в размере 2 529 928 руб.

Расчет задолженности проверен судами, признан верным и по существу заявителем не оспорен.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и свидетельствуют не о нарушении судами норм материального права, а о несогласии заявителя с выводами судов и оценкой обстоятельств, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Исупову Фанису Фаризовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

