

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-5115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» (г. Нерюнгри) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.07.2014 по делу № А58-1568/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» (далее – общество) к Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС России), Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 150 000 рублей реального ущерба, 1 031 рубля 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Главное управление МЧС России по Республике Саха (Якутия), Нерюнгринский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что по результатам проведенной 19.03.2013 проверки общества заместителем прокурора города Нерюнгри выявлено непринятие обществом с 2011 года мер по устранению нарушений норм пожарной безопасности. По материалам дела об административном правонарушении в отношении общества заместителем Главного государственного инспектора Нерюнгринского района по пожарному надзору вынесено постановление от 28.03.2013 № 116 о назначении обществу административного наказания по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 150 000 рублей. Штраф обществом уплачен.

Полагая, что постановление от 28.03.2013 № 116 незаконно, общество обратилось с настоящим иском о взыскании с ответчика реального ущерба

в размере суммы оплаченного штрафа и начисленных на эту сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении иска, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что постановление от 28.03.2013 в установленном порядке не обжаловано, установив наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход настоящего дела, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова