ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЛОТ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2015 по делу № А56-57065/2012,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПродКом» (правопродшественник ООО «СЛОТ») к индивидуальному предпринимателю Лескову Евгению Александровичу (далее – предприниматель) о взыскании 162 304,46 руб. задолженности и 111 919,43 руб. пеней, начисленных за период с 25.02.2012 по 10.09.2012,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 06.10.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 06.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СЛОТ» просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как указали суды, настоящий спор между истцом и ответчиком сводится к получению или неполучению ответчиком части товара по товарным накладным от 24.10.2012 № 53 и № 55 на сумму 162 304,46 руб. Оценив по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали недоказанным факт поставки товара по спорным накладным, в связи с чем, основываясь на положениях статей 309, 310, 454, 458 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом судами учтен тот факт, что на представленных истцом в дело товарных накладных отсутствует подпись лица, получившего товар, а также печать. Суды посчитали, что иные доказательства (акты сверки, доверенности на перевозчика, транспортная накладная, квитанция о приеме груза) в их совокупности также не подтверждают факт осуществления поставки.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы подателя кассационной жалобы со ссылкой на оцененные судами доказательства сводятся к обоснованию иных фактических обстоятельств, чем те, что были установлены судами первой и апелляционной инстанций, и по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не входит в полномочия суда, рассматривающего спор по правилам кассационного производства.

Доводы, свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СЛОТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.