78932_672716

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5104

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2015 по делу № А40-136726/2013,

по иску акционерного общества «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» (далее – корпорация, заявитель) к закрытому акционерному обществу «ТехЭнергоСтрой» (далее – общество) о взыскании 214 654 154,03 руб. неустойки по договору от 06.07.2012 № 0601-1-ЭСК,

с участием третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Развития»,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.06.2014 заявленные требования удовлетворены частично. С общества в пользу корпорации взыскано 48 610 489,21 руб. неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 решение суда первой инстанции от 30.06.2014 изменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда кассационной инстанции от 11.02.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 24.10.2014 отменено, в силе оставлено решение суда первой инстанции от 30.06.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, корпорация просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 24.10.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 330, 401, 702, 708, 716, 719 и 744 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что работы по договору субподряда от 06.07.2012 № 0601-1-ЭСК выполнены обществом (субподрядчик) с нарушением предусмотренных договоров сроков, в силу чего посчитали подлежащим применению пункт 25.1.1 договора, которым предусмотрено взыскание неустойки за указанное нарушение в размере 0,1 % от суммы невыполненных работ за день просрочки.

При этом суд первой инстанции, учитывая несоразмерность взыскиваемой неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, а также длительность неисполнения обязательства, посчитал подлежащими применению в настоящем случае положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем снизил размер взыскиваемой неустойки до 48 610 489,21 руб.

С данной судом первой инстанции оценкой имеющихся в деле доказательств и выводом о необходимости снижения неустойки согласился суд округа.

Все доводы подателя кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке представленных в дело доказательств и потому не могут свидетельствовать о допущенных судами существенных нарушениях

норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Энерго-Строительная Корпорация «СОЮЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.