

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-4036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Мицар» (Ростовская область, г. Красный Сулин) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2015 по делу № А53-27181/2013 Арбитражного суда Ростовской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «Мицар» (Ростовская область, г. Красный Сулин, далее – общество «ПКФ «Мицар») к индивидуальному предпринимателю Агапову Станиславу Александровичу (г. Тамбов, далее – предприниматель) о взыскании 558 034 рублей 18 копеек задолженности по договору от 18.02.2013 № ТР-5 и 759 551 рубля 46 копеек пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.10.2014 в ходатайстве ответчика о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд

Тамбовской области отказано, иск удовлетворен в части взыскания 558 034 рублей 18 копеек задолженности и 558 034 рублей 18 копеек пеней, в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено для рассмотрения в Арбитражный суд Тамбовской области по подсудности.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.03.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если

при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено общее правило о предъявлении иска в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству изменить подсудность, установленную статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что по договору оказания услуг по организации доставки грузов от 18.02.2013 № ТР-5, заключенному между обществом «Транс-Регион» (экспедитором) и предпринимателем (заказчиком), споры, которые могут возникнуть при его исполнении или в связи с ним, решаются путем переговоров. В случае невозможности такого урегулирования, спор рассматривается в арбитражном суде по месту нахождения истца. Данный договор скреплен печатью предпринимателя, но от его имени подписан другим лицом, что признано в процессе рассмотрения дела обществом «ПКФ «Мицар».

По договору уступки права требования от 26.09.2013 общество «Транс-Регион» уступило обществу «ПКФ «Мицар» право требования с предпринимателя задолженности по договору от 18.02.2013 № ТР-5.

В связи с ненадлежащим исполнением предпринимателем обязательств по договору от 18.02.2013 № ТР-5, общество «ПКФ «Мицар» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области (по своему местонахождению) с настоящим иском.

Суды установили, что в договоре от 18.02.2013 № ТР-5 не поименован суд, в котором должен рассматриваться спор, вытекающий из исполнения данного договора. Из материалов дела не усматривается ясно выраженной воли сторон на изменение установленной законом подсудности, следовательно, спор

подлежит рассмотрению по общему правилу территориальной подсудности – по месту жительства ответчика.

Приведенные в жалобе доводы касаются существа спора и не влияют на законность принятых судебных актов. Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства при рассмотрении дела в Арбитражном суде Тамбовской области.

Нарушений норм процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Определением от 26.03.2015 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы. Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в размере 3 000 рублей подлежит взысканию с общества в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Мицар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Мицар» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Арбитражному суду Тамбовской области выдать исполнительный лист на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Мицар» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина