

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-3953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Пономаревой Л.Г. (г.Н.Новгород) от 17.03.2015 на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.02.2015 по делу № А43-3880/2014 Арбитражного суда Нижегородской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Логинова Татьяна Владимировна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к арбитражному управляющему Пономаревой Любови Григорьевне (далее – ответчик, заявитель) о взыскании 996 771 рубля 05 копеек убытков, причиненных неправомерными действиями ответчика в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего при осуществлении конкурсного производства в отношении агропромышленной коммерческой фирмы закрытого акционерного общества «Таремское» (далее – должник) в рамках дела № А43-25749/2008.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» и страховое открытое акционерное общество «ВСК».

Решением от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 30.09.2014, в удовлетворении иска отказано.

Суд округа постановлением от 25.02.2015 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций. По мнению заявителя, оснований для передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты, суд округа указал на недостаточное исследование судами доказательств, представленных истцом в обоснование своей правовой позиции, и в этой связи на необоснованность вывода судов о недоказанности совокупности условий для привлечения ответчика к ответственности за причинение убытков.

При таких условиях у суда имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление вынесено судом в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Пономаревой Л.Г. (г.Н.Новгород) от 17.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев