78932_673955

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-5269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройРегион» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2015 по делу № А45-11389/2014 Арбитражного суда Новосибирской области,

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройРегион» (далее – ООО «СтройРегион») к обществу с ограниченной ответственностью «Алтай Резорт» (далее – ООО «АлтайРезорт»)

о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 104 837 581,53 руб. по договору генерального подряда: от 15.03.2011 № 15/03-2011 и дополнительным соглашениям к нему,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2015 решение суда первой инстанции от 02.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.12.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СтройРегион» просит постановление суда округа отменить и оставить в силе решение суда от 02.10.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.12.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа исходил из того, что дополнительные соглашения к спорному договору подряда неверно квалифицированы судами нижестоящих инстанций как самостоятельные договоры, судебные акты не содержат предметную оценку конкретных дополнительных соглашений применительно к соответствующему договору, что свидетельствует о неправильном применении положений статей 153, 421, 431, 450, 452 и 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам заявителя, суд округа не предрешил исход настоящего дела, обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду кассационной инстанции, поскольку одним из оснований для отмены судебного акта является неправильное применение норм материального права (статьи 286 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции не переоценил представленные в дело доказательства, а лишь указал на неполное выяснение судами фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в связи с неправильным применением норм материального права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности оценить доказательства, установить обстоятельства дела и на основе этого рассмотреть вопрос о наличии

задолженности ООО «АлтайРезорт» перед ООО «СтройРегион» по спорному договору генерального подряда с учетом дополнительных соглашений, которыми внесены изменения в указанный договор.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройРегион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.