

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-3731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Донцовой Любови Николаевны (г. Волгодонск) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.04.2014 по делу № А53-2992/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» к индивидуальному предпринимателю Донцовой Любови Николаевне (далее – предприниматель) о взыскании 155 094 рублей задолженности по договору аренды,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.04.2014, принятым в порядке упрощенного производства, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 18.04.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.11.2014 решение от 18.04.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.08.2014 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами договора аренды от 01.07.2010 и дополнительных соглашений 01.10.2010 № 1, от 01.02.2013 № 2, суды пришли к выводу о доказанности наличия на стороне ответчика задолженности в спорной сумме в виде арендной платы за период с 01.04.2013 по 30.10.2013, в связи с чем руководствуясь положениями статей 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили исковое требование.

Заявляя о неправильном применении частей 1, 2, 3 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и незаконном рассмотрении спора в порядке упрощенного производства, предприниматель

указывает на то, что соответствующее ходатайство истцом не заявлялось; сумма иска превышает 100 000 рублей; согласия на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства ею не давалось, а исковое требование не признавалось.

Указанный довод был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, где ему дана надлежащая правовая оценка со ссылкой на разъяснения, в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», согласно которым при применении пункта 1 части 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует иметь в виду, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору (например, по договору займа, кредитному договору, договору энергоснабжения, договору на оказание услуг связи, договору аренды, договору на коммунальное обслуживание), относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Судом апелляционной инстанции учтено, что наличие у предпринимателя задолженности подтверждается актом приема-передачи нежилых помещений от 18.03.2014, подписанным и скрепленным печатями сторон без возражений.

В пункте 1.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к установленному в статье 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. При этом согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не осуществляется.

Арбитражный суд Ростовской области, установив, что исковое заявление компании подано с соблюдением требований, предусмотренных статьями 125, 126 Кодекса, и содержит предусмотренные частями 1, 2 статьи 227 Кодекса признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, принял исковое заявление к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ходатайств о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства стороны не заявляли.

Таким образом, обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выявлено не было.

В суде кассационной инстанции вышеуказанный довод предпринимателем не заявлялся, в связи с чем не может быть предметом рассмотрения при кассационном производстве в Верховном Суде Российской Федерации.

Доводы предпринимателя относительно ненадлежащего извещения его о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, где были мотивированно отклонены.

Поскольку приведенные заявителем доводы свидетельствуют о его несогласии с выводами судов и оценкой доказательств, нарушений норм процессуального права не установлено, а мотивированных доводов, указывающих на нарушение норм материального права, не приведено,

оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по экономическим спорам не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Донцовой Любови Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова