

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев по материалам истребованного дела № А40-71030/2013 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский государственный академический камерный хор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015 по тому же делу

по иску государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московский государственный академический камерный хор» (далее – хор) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройотделсервис» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 27.06.2011 № 28 (далее – контракт) и взыскании неустойки.

Определением от 21.11.2012 к производству принято встречное исковое заявление общества о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

определением от 15.04.2013 по делу № А40-102312/12 по ходатайству хора требование о взыскании с общества неустойки, а также требование общества по встречному иску о взыскании задолженности за фактически выполненные работы и неустойки выделены в отдельное производство с присвоением номера дела А40-71030/13.

Решением от 27.05.2013 суд отказал в удовлетворении требования о расторжении контракта.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 резолютивная часть решения суда первой инстанции оставлена без изменения, изменена мотивировочная часть решения. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.06.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В рамках настоящего дела рассмотрен первоначальный иск о взыскании с общества 2 696 154 рублей 64 копеек неустойки и встречный иск общества о взыскании 47 813 689 рублей 74 копеек задолженности за фактически выполненные работы и 18 201 506 рублей 57 копеек неустойки (с учетом уточнения цены иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (хором) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, неполного выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в

передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между сторонами 27.06.2011 заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту с приспособлением под репетиционную деятельность помещений хора.

Общество (подрядчик) приняло на себя обязательства выполнить своими или привлеченными силами ремонт принадлежащей хору части исторического здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Новая Басманная, д.22/2, стр.1, хор (государственный заказчик) – принять и оплатить работы.

Срок действия контракта установлен сторонами до 10.02.2012.

Условиями контракта (пунктами 7.3, 7.4) предусмотрена неустойка в случае просрочки исполнения подрядчиком своих обязательств по выполнению работ в сроки и объеме, установленные графиком.

В дальнейшем, 10.02.2012 стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к контракту, которым был продлен срок его действия до 31.05.2012, оформлен календарный план выполнения работ с указанием сроков завершения отдельных этапов, предусмотрена оплата стоимости дополнительных реставрационных работ, которая составила 6 684 000 рублей.

В связи с истечением продленного срока действия контракта 08.06.2012 хор издал приказ о прекращении проводимых обществом работ и доступа работников последнего на объект.

Хор направил обществу предложение о расторжении контракта в связи с нарушением графика работ, которое было оставлено последним без рассмотрения. Заказчик направил подрядчику уведомление об отказе от исполнения контракта и предложил прекратить работы с 08.06.2012.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 702, 711, 740, 746, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды исходили из того, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-102312/2012 установлено отсутствие вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ; заключение сторонами дополнительного соглашения было обусловлено необходимостью проведения реставрационных работ, не предусмотренных контрактом, о чем подрядчик своевременно уведомил государственного заказчика; в 2011 году подрядчик неоднократно уведомлял государственного заказчика о необходимости корректировки проекта и изменении видов, объема и стоимости работ, необходимых в связи с актом осмотра объекта от 30.11.2011 и письмом первого заместителя руководителя Департамента культурного населения города Москвы от 21.12.2011 и невозможности в силу этого своевременно завершить работу, однако государственный заказчик уклонялся от сотрудничества с подрядчиком в данном вопросе, а с 08.06.2012 прекратил доступ работников подрядчика на объект. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что общество не может нести предусмотренную контрактом ответственность в виде оплаты неустойки за допущенную просрочку обязательств. Доказательств в обоснование заявленного периода просрочки выполнения работ истцом не представлено, расчет неустойки не обоснован.

Удовлетворяя встречный иск, суды исходили из доказанности факта нарушения государственным заказчиком обязательств по оплате выполненных работ. Истец в период с июня по декабрь 2011 года произвел частичную оплату выполненных ответчиком работ в сумме 50 344 367 рублей, с учетом проведенного в рамках настоящего дела экспертного заключения № 159с-ССТЭ/2014 сумма задолженности истца перед ответчиком за выполненные работы составила 47 813 689 рублей 74 копейки. Согласно экспертному заключению объект 1,5 года простоял без консервации; на объекте отсутствовал режим отопления, вентиляция. Заказчиком не были обеспечены

оптимальные условия хранения – температура, освещенность, влажность, состав воздуха, что свидетельствует не о ненадлежащем выполнении работ по контракту, а о действии (бездействии) самого государственного заказчика или третьих лиц.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению культуры города Москвы «Московский государственный академический камерный хор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова