

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5268

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Беатон» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2015 по делу № А56-12003/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по иску закрытого акционерного общества «Беатон» (далее – ЗАО «Беатон») к обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация Евротракт» (далее – ООО «Корпорация Евротракт») о взыскании 3 285 200,98 руб. пеней,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2015 решение от 17.07.2014 и постановление от 09.10.2014 отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Беатон» просит постановление суда округа от 16.02.2015 отменить и оставить в силе решение от 17.07.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.10.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно абзацу 2 пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 50) с учетом положений части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Отказывая в удовлетворении требований ЗАО «Беатон» о взыскании неустойки, суд округа, руководствуясь положениями статьей 138 и 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 15 Постановления Пленума ВАС РФ № 50, исходил из того, что истец не имеет в настоящем случае права на иск, поскольку определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2013 по делу № А56-14200/2013 судом между ЗАО «Беатон» и ООО «Корпорация Евротракт» утверждено мировое соглашение в рамках рассмотрения спора по иску из обязательства, которое является для пеней, взыскиваемых по настоящему спору, основным.

Поскольку стороны в мировом соглашении прямо не оговорили иные правовые последствия для дополнительного требования по начислению неустойки, суд округа пришел к выводу о недопустимости выдвижения настоящего требования.

Доводы, свидетельствующие о допущенных арбитражным судом округа существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Беатон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.