

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгапром» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2015 по делу № А72-2278/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волгапром» (далее - ООО «Волгапром», истец) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Поволжская Сырьевая Компания» (далее - ООО «Торговый Дом Поволжская Сырьевая Компания», ответчик) о взыскании 302 269,75 руб., из которых: 200 000 руб. - основной долг по договору поставки от 14.08.2013 № 5/М и 102 269,75 руб. – договорная неустойка.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.05.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2015, решение арбитражного суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки в сумме 102 269,75 руб., в удовлетворении исковых

требований в этой части отказано. В остальной части решение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.05.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа, оставив в силе решение суда первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы истец указывает на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права и несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для подачи вышеназванного иска послужила недопоставка ответчиком товара на всю сумму перечисленных авансовых платежей и неполное удовлетворение претензии истца.

Разрешая спор, суд первой инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 454, 458, 486, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт наличия у ответчика перед истцом задолженности по договору поставки в виде денежных средств за непоставленный товар, удовлетворил исковые требования в полном объеме, указав, что расчет неустойки, представленный истцом, является правильным.

Повторно рассматривая дело, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части наличия оснований для взыскания неустойки, поскольку оценив представленные по делу доказательства (договор поставки от 14.08.2013 № 5/М и спецификацию к нему от 14.08.2013) и руководствуясь положениями статей 432, 455, 465 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в Пленуме Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пришел к выводу о наличии оснований для признания незаключенным договора поставки от 14.08.2013 № 5/М в связи с невозможностью определить количество товара и, как следствие, о невозможности взысканий договорной неустойки.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы суда апелляционной инстанции и окружного суда не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волгапром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.