ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-4695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 03.07.2014 по делу № А50-23570/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган) от 02.11.2012 по делу № 388-12-А в части, касающейся общества, и предписания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Автоальянс», индивидуальный предприниматель Мейтес В.И., ПКГУП «Автовокзал», Министерство транспорта и связи Пермского края, Министерство социального развития Пермского края, муниципальное унитарное предприятие «Очерское АТП», муниципальное унитарное предприятие «Оханское АТП», общество с ограниченной ответственностью «АВ-Север», общество с ограниченной ответственностью «АВ-Запад», общество с ограниченной ответственностью «АВ-Реал».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 03.07.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.01.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, антимонопольный орган принял решение от 02.11.2012 по делу № 388-12-А, п. 1 которого признано в силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положение общества «АВ-Север» на рынке услуг автовокзалов в границах п. Ильинский, г. Краснокамск, п. Павловский Очерского муниципального района, с. Усть-Качка Пермского муниципального района Пермского края; п. 2 – признано доминирующим положение общества «АВ-Юг» на рынке услуг автовокзалов в границах с. Барда, г. Оса, г. Нытва, г. Очер, п. Юго-Камский Пермского муниципального района, п. Звездный Пермского муниципального района Пермского края; п. 3 – признано доминирующим положение общества «АВ-Юг», общества «АВ-Север», общества «АВ-Запад», общества «АВ-Реал» в составе группы лиц на рынке услуг автовокзалов в границах г. Перми; п. 4 – действия автовокзалов: общества «АВ-Юг», общества «АВ-Север», общества «АВ-Реал» по включению в договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с перевозчиками – обществом «Автоальянс» и индивидуальным предпринимателем Мейтесом В.И. п. 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 и с перевозчиком – предприятием «Очерское АТП» п. 2.2.17, 4.8, 4.9, 6.4, невыгодных для перевозчиков или не

относящихся к предмету договора, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции; п. 5 – принято решение выдать обществу «АВ-Юг», обществу «АВ-Север», обществу «АВ-Реал» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции; п. 6 – в отношении общества «АВ-Запад» дело прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции. Обществу «АВ-Юг» выдано предписание.

Оценив положения пунктов 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9 и 6.4 договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах и иные установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, суды указали на то, что контроль за соблюдением маршрута при пассажирских перевозках, за наличием у пассажиров билетов и багажных квитанций должен осуществляться перевозчиком, а также должностными лицами органов власти, на которых такой контроль возложен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Автовокзал, как объект транспортной инфраструктуры, не наделен полномочиями остановки автобуса и контроля на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом и контроля за соблюдением паспорта маршрута. Условия п. 2.2.17, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 договора непосредственно с предметом договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах не связаны и нарушают основные принципы гражданско-правовых отношений. Предусмотренный п.3.2 принцип определения платы является экономически необоснованным.

С учетом этого суды пришли к выводу о том, что содержащиеся в названных пунктах условия являются для контрагента невыгодными или не относящимися к предмету договора, требованиям действующего законодательства не соответствуют, что свидетельствует о доказанности материалами дела наличия в действиях общества «АВ-Юг» нарушений пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина