

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД14-7575

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТО-СЕРВИС» в лице директора Черепанова В.А. (г. Тольятти; далее – общество) от 11.03.2015 № 11 на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2014 по делу № А55-4325/2014 Арбитражного суда Самарской области по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Комсомольского района городского округа Тольятти (г. Тольятти; далее – комиссия, административный орган) от 19.02.2014 № 2688 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 6.1 Закона Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» (далее – Закон № 115-ГД), в виде взыскания 80 000 руб. штрафа,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления комиссии о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 6.1 Закона № 115-ГД, в виде взыскания 80 000 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.04.2014, принятым в порядке упрощенного производства, заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2014, решение суда первой инстанции отменено, в

удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления комиссии отказано.

В жалобе общество, полагая обжалуемые судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении норм материального и процессуального права, просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что административным органом выявлен факт оказания обществом бытовых услуг населению по охране автотранспорта (круглосуточная автостоянка) на территории общего пользования вне мест, установленных органом местного самоуправления, по адресу: г. Тольятти, ул. Есенина, западнее дома № 6, в связи с чем составлен протокол от 12.02.2014 № 2-20 об административном правонарушении и вынесено постановление от 19.02.2014 № 2688 о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 6.1 Закона № 115-ГД в виде взыскания 80 000 руб. штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, исходил из того, что административным органом нарушена процедура привлечения общества к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, пришел к выводу, что постановление административного органа принято уполномоченным органом, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, доказан состав правонарушения и вина общества. Суд указал, что установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к ответственности не истек, основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют и штраф назначен в пределах санкции части 3 статьи 6.1 Закона № 115-ГД (с учетом повторности совершения однородного правонарушения). С учетом изложенного суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что отсутствуют основания для отмены постановления и признания назначенного наказания несправедливым и несоразмерным характеру совершенного правонарушения.

Суд округа поддержал выводы апелляционной инстанции о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, а также вины заявителя в его совершении.

Ссылка общества на процессуальные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции (дело в апелляционной инстанции рассмотрено в незаконном составе суда, поскольку определение о принятии апелляционной жалобы к производству от 02.06.2014 вынесено судьей Филипповой Е.Г., а рассмотрено судьей Семушкиным В.С.), отклонена судом округа, как необоснованная, поскольку принятие заявления общества одним судьей и рассмотрение дела другим не является заменой судьи и соответственно нарушением части 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, учитывая, что частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускается совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости, в том числе принятие заявления и возбуждение производства по делу.

Довод заявителя о неизвещении его о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы и невозможности участия его в судебном процессе судом округа отклонен, со ссылкой доказательства надлежащего извещения общества, имеющиеся в материалах дела.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В данном случае таких оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2014 по делу № А55-4325/2014 Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТО-СЕРВИС» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова