ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-3826

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Территориального управления Федеральной службы по финансово-бюджетному надзору в Свердловской области (г. Екатеринбург; далее – управление, административный орган) № 15-07-01-01-101 в лице руководителя Лаптева А.Е. (приказ от 26.06.2008 № 746л/с) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 по делу № А60-40086/2014 по заявлению открытого акционерного общества «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С.Яламова» (г. Екатеринбург; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления управления от 14.08.2014 № 65/14/502 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, заявленные обществом требования удовлетворены; постановление управления от 14.08.2014 № 65/14/502 признано незаконным и отменено.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными, и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что между обществом и ГП «Изюмский приборостроительный завод» (Украина) заключен внешнеторговый договор от 13.02.2013 № 1202 на поставку товара, согласно пункту 3.1 которого поставка продукции производится в течение 90 дней с момента поступления предоплаты с правом досрочной поставки при наличии возможности у поставщика.

Обществом в уполномоченном банке - Екатеринбургский филиал АКБ «Банк Москвы» по данному договору оформлен паспорт сделки № 13100005/2748/0016/2/1.

23.10.2013 и 29.11.2013 обществом в адрес нерезидента (продавца) осуществлены платежи в сумме 449 542 руб. и 449 542 руб. По данным валютным операциям в уполномоченный банк представлены справки о валютных операциях от 23.10.2013 и от 29.11.2013.

Дополнительным соглашением от 19.12.2013 № 1 к внешнеторговому договору стороны внесли изменения в пункт 3.1, увеличив срок поставки неотгруженной продукции на 2-й квартал 2014 года. Дополнительное соглашение подписано 26.12.2013.

Общество 07.02.2014 представило в банк паспорта сделки документы, подтверждающие изменения (новые справки о валютных операциях и документы, подтверждающие внесенные изменения).

Административный орган, указывая, что документы, подтверждающие изменения, должны были быть представлены в уполномоченный банк не позднее 24.01.2014, а фактически представлены с нарушением установленного срока на 14 календарных дней, составил в отношении общества протокол от 17.07.2014 № 65-14/502 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением от 14.08.2014 управление привлекло общество к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Общество, полагая, что указанное постановление является незаконным, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным и отмене.

Согласно части 6.2 статьи 15.25 КоАП РФ нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации с подтверждающими банковскими документами более чем на десять, но не более чем на тридцать дней влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Суд первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств установил факт нарушения обществом положений Федерального закона Российской Федерации от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и

валютном контроле и, учитывая, что положения инструкции Центрального Банка Российской Федерации от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» предусматривают исчисление сроков исполнения обязанности по предоставлению документов рабочими днями, пришел к выводу о необходимости применения того же подхода при исчислении количества дней просрочки исполнения этой обязанности.

Рассчитав период просрочки исполнения обязанности по представлению документов в уполномоченный банк, суд установил, что справка о подтверждающих документах и подтверждающие изменения документы представлены обществом с нарушением срока на 9 рабочих дней, что образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

Установив неверную квалификацию действий общества, суд признал постановление управления незаконным и отменил.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с судебными актами не имеется.

Возражениями управления, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 по делу № А60-40086/2014 оставить без изменения, а жалобу Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова