

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-4688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СКМ Сервис» от 01.04.2015 б/н на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2014 по делу № А32-39469/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Промжелдортранс» (далее – общества «ЖБИ-Промжелдортранс») к обществу с ограниченной ответственностью «СКМ Сервис» (далее – общество «СКМ Сервис») о расторжении договора поставки и монтажа оборудования от 10.10.2011 № 10.10.11/ДПМ/414 и возложении на ответчика обязанности вернуть 1 788 300 руб., уплаченных за поставленный некачественный товар, а также о взыскании 2 706 руб. убытков.

Установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2015, исковые требования удовлетворены в

части взыскания 1 788 300 руб. стоимости оборудования, 2 706 руб. убытков, а также 197 500 руб. расходов по экспертизе. В части требований о расторжении договора иск оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе обществом «СКМ Сервис» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов и установлено судами трех инстанций, между обществом с ограниченной ответственностью «СКМ-Сервис» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Промжелдортранс» (покупатель) заключен договор поставки и монтажа оборудования от 10.10.2011 № 10.10.11/ДПМ/414, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товар – установку нижнюю (без приямка) выгрузки цемента из хопров, произвести его монтаж и пуско-наладочные работы, а покупатель – принять его и оплатить.

Платежными поручениями от 19.10.2011 № 2316 и от 23.12.2011 № 3024 покупатель перечислил поставщику 1 788 300 руб. за поставленный товар по товарной накладной от 11.03.2012 № 27.

В акте от 01.08.2012 стороны указали, что установка исправна, за исключением вакуумного насоса. Поставщик заменил насос.

В связи с тем, что названный недостаток проявился и после замены вакуумного насоса, ссылаясь на несоответствие установки требованиям по качеству в отношении мощности, а также на отказ общества «СКМ Сервис» возместить расходы по возврату вакуумного насоса заводу-изготовителю, общество «ЖБИ-Промжелдортранс» обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 393, 469, 470, 474, 475, 477, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая результаты судебной экспертизы от 01.08.2013 № 042-01-00312 и заключений дополнительной комплексной экспертизы от 16.04.2014 № НСЭ-00017, от 15.05.2014 № 43/2014-43ЭП, исходили из того, что недостатки товара возникли в течение гарантийного срока, проявлялись и после замены товара, являются существенными, поскольку эксплуатацию установки по назначению исключают, что является основанием взыскания стоимости товара ненадлежащего качества и убытков истца в виде расходов по возврату насоса.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов и не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на

переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СКМ Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина