

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-4611

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Москве (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015 по делу № А40-66676/13 Арбитражного суда города Москвы по заявлению закрытого акционерного общества «ГЛАСС-ФОРС» о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Москве,

### установил:

закрытое акционерное общество «ГЛАСС-ФОРС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Москве (далее – инспекция) от 28.11.2012 № 2792/16 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и от 28.11.2012 № 121/16 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2014 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.01.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить постановление арбитражного суда кассационной инстанции, оставить в силе постановление арбитражного суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Как установлено судами при рассмотрении дела, возмещение сумм налога на добавленную стоимость во 2 квартале 2009 года образовалось у общества за счет сумм, предъявленных подрядными организациями по строительным работам, связанным с капитальным ремонтом стекольного завода для

производства стеклянных бутылок, а также при приобретении оборудования за пределами таможенной территории Российской Федерации с последующим ввозом.

Признавая решение инспекции незаконным и удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что налогоплательщиком были соблюдены положения статьей 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимые для принятия к вычету налога на добавленную стоимость по оспоренным инспекцией операциям.

В частности, по отношениям с контрагентом ООО «Промстройкомплект» судом первой инстанции было установлено, что документы от имени данного контрагента были подписаны уполномоченным лицом, реальность выполнения работ контрагентом со стороны инспекции опровергнута не была.

При этом судом первой инстанции была дана оценка доводам инспекции об оплате выполненных работ с использованием векселя. С учетом объяснений общества об оформлении передачей векселя отсрочки платежа (коммерческого кредита) и отсутствии доказательств, свидетельствующих об использовании векселя в целях получения необоснованной налоговой выгоды, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что избранная обществом форма расчетов не может лишить права на вычет налога, установленного статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор по эпизоду принятия к вычету налога на добавленную стоимость по отношениям с контрагентом ООО «Тепломонтаж», суд первой инстанции установил, что общество подтвердило наличие оснований для вычета налога, представив счета-фактуры, соответствующие требованиям статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции и отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части данных эпизодов, Арбитражный суд Московского округа пришел к обоснованному выводу о том, что при изложенных обстоятельствах предусмотренные главой 21 Налогового

кодекса Российской Федерации основания для отказа в применении налоговых вычетов у инспекции отсутствовали.

По эпизоду, связанному с принятием к вычету налога, уплаченного при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, суды первой и кассационной инстанции установили, что заявленная к вычету сумма налога была уплачена в составе заченного таможенным органом обеспечительного платежа, что свидетельствует о выполнении обществом требований пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Проверяя доводы инспекции о пропуске обществом срока для принятия к вычету предъявленных ему сумм налога, суды первой и кассационной инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела признали, что предусмотренный пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации трехлетний срок пропущен не был.

Доводы заявителя сводятся к переоценке фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами, что само по себе не является основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по городу Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов

