

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-4188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014 по делу № А56-60675/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2015 по тому же делу по заявлению государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к Государственной административно-технической инспекции Правительства Санкт-Петербурга о признании незаконным и отмене постановления от 29.08.2014 № 3747 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» в части назначения административного наказания,

установил:

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный

суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Государственной административно-технической инспекции Правительства Санкт-Петербурга (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 29.08.2014 № 3747 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – ЗАКОН № 273-70) в части назначения административного наказания.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014, производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.02.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы предприятия и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что оспариваемым постановлением административного органа предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Закона № 273-70 с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 220 000 рублей за нарушение порядка закрытия ордера, выданного предприятию на производство плановых работ, связанных с благоустройством территории, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 14 Закона № 273-70, суды пришли к выводу, что объектом рассматриваемого правонарушения являются общественные отношения в области благоустройства территории и вменяемое правонарушение не связано с осуществлением предприятием предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 1 статьи 27, пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 20.02.2014 № 261-О, учитывая пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции от 19.12.2013 № 40), суды пришли к выводу о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду и прекратили производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы о неправомерности прекращения производства по делу, поскольку вменяемое ему административное правонарушение связано с осуществлением предпринимательской деятельности

– производство ремонтных работ на тепловых сетях, после проведения которых предприятие обязано восстановить благоустройство территории.

Вместе с тем, указанные доводы предприятия не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, с учетом того, что предприятие не обращалось с соответствующим заявлением о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа в суд общей юрисдикции, который в связи с неподведомственностью спора отказал бы в рассмотрении этих требований предприятия. Право предприятия на судебную защиту может быть обеспечено при рассмотрении его требований компетентным судом общей юрисдикции, в том числе путем реализации права на заявление ходатайства о восстановлении процессуальных сроков.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному унитарному предприятию «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов