

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-4500

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.10.2014 по делу № А74-1986/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «СИММИС» о признании незаконным и отмене постановления Енисейского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 21.03.2014 № 19/037.Юл по делу об административном правонарушении,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «СИММИС» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о

признании незаконным и отмене постановления от 21.03.2014 № 19/037.Юл по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.06.2014 заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части назначения наказания, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В последующем общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об исправлении опечатки, допущенной в резолютивной части решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.06.2014: просило исключить из резолютивной части указанного судебного акта фразу «Признать незаконным».

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2015, в удовлетворении заявления об исправлении опечатки отказано.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суд первой инстанции согласился с наличием в действиях общества состава административного правонарушения, при этом, исходя из несоответствия назначенного наказания принципу справедливости и соразмерности, посчитал необходимым снизить назначенное наказание до 20 000 рублей в соответствии с правовой позицией, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции руководствовался разъяснением, изложенным пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с которым суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Исходя из отсутствия оснований применения конкретной меры ответственности, суд первой инстанции признал вынесенное административным органом постановление незаконным в части назначения наказания и изменил его.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опечатки без изменения его содержания.

Требования заявителя по существу не направлены на исправление опечатки, так как затрагивают существо судебного акта, на что обоснованно указали суды, отказывая в удовлетворении требований.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов