528_674820

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-4593

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице представителя по доверенности Н.В. Кадыковой на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу №А40-145643/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Ростехнадзора от 28.08.2014 № 5.4-Пс/0193-2080-2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.08.2014 № 5.4-Пс/0193-2080-2014 о привлечении к

административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражный суд города Москвы от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

Судами установлено, что по результатам проведенной управлением выездной проверки объекта капитального строительства «Реконструкция ТЧ «Железнодорожная» (2 этап) выявлены нарушения требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий, а именно:

отсутствует рабочая документация на устройство фундаментов котельной, фундамента дымовой трубы, склада дизельного топлива, что нарушает требования пункта 5.6 главы II РД-11-02-2006 Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

не освидетельствованы скрытые работы по армированию фундаментов котельной, что является нарушением части 4 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации; пунктов 2, 3, 6 Положения об осуществлении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и

капитального ремонта объектов капитального строительства (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468);

отсутствует документ о качестве бетонной смеси примененной при устройстве фундаментов котельной, что нарушает требования пп. Д, Е п. 6 главы II РД-11-02-2006 Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

не проведены испытания бетона при устройстве фундаментов котельной, что нарушает требования подпункта Г пункта 6 главы II РД-11-02-2006 Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения;

не проведены испытания послойного уплотнения песчаных подушек с коэффициентом уплотнения к - 0.97 склада дизельного топлива, очистных сооружений, камеры переключения, накопительного резервуара, что нарушает требования проектной документации том 4.2.2, 78898-3.3.4.2.2 ИЛО ПЗ лист 7,8.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления управлением в отношении общества протокола об административном правонарушении от 15.07.2014 № 5.4-2080-пр/0180-2014 и вынесении оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде взыскания административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Исходя из доводов жалобы, совершение административного правонарушения обществом не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности наличия в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения, наличия у управления полномочий на выявление правонарушения, соблюдения требований Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при составлении протокола об административном правонарушении, вынесении оспариваемого постановления по делу об административном правонарушении и административной процедуры в целом.

Возражения заявителя о повторном привлечении к административной ответственности за совершение, по его мнению, одного и того же правонарушения (по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) были предметом рассмотрения судов и отклонены, поскольку совершенные заявителем правонарушения являются самостоятельными и не свидетельствуют о повторности в порядке части 5 статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заявителем не оспаривается, что каждое правонарушение зафиксировано в отдельном протоколе в соответствии с положениями части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и административным органом вынесено отдельное постановление.

Ссылка на постановление Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.07.2008 № 1097/08 несостоятельна, поскольку в упомянутом споре допущенное правонарушение представляло собой длительное непрекращающееся невыполнение обязанностей, возложенных на лицензиата, то есть являлось длящимся. По настоящему спору таких обстоятельств не установлено.

Несогласие общества с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу №А40-145643/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов