

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-4331

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Департамента финансов администрации Волгограда (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01.08.2014 по делу № А12-17758/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ВОДМОНТАЖ» (г. Волгоград; далее – общество) к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» (г. Волгоград; далее – учреждение), Департаменту финансов администрации Волгограда (далее – департамент), Комитету по строительству администрации Волгограда (г. Волгоград; далее – комитет) о взыскании 10 154 615 рублей задолженности по муниципальному контракту от 15.07.2013 № 2013.113436 и 457 973 рублей 14 копеек неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 01.08.2014 с муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в лице департамента за счет средств казны муниципального образования в пользу общества взыскано 10 154 615 рублей задолженности и 457 973 рубля 14 копеек неустойки. В удовлетворении исковых требований к учреждению и комитету отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.01.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении муниципальным образованием город-герой Волгоград обязательств по оплате выполненных обществом работ по муниципальному контракту от 15.07.2013 № 2013.113436.

Не оспаривая факта выполнения обществом работ и обязанности по их оплате, департамент полагает, что является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку главным распорядителем средств местного бюджета в отношении строительства предмета муниципального контракта является комитет. Департамент стороной муниципального контракта не являлся, в согласовании его условий, приемке-передаче выполненных работ не участвовал.

Отклоняя данный довод департамента, суды руководствовались положениями пунктов 1, 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения Арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» и пришли к выводу о том, что по заявленному иску о взыскании задолженности и неустойки по муниципальному контракту надлежащим ответчиком является муниципальное образование город-герой Волгоград в лице департамента как главного распорядителя средств местного бюджета, обладающего надлежащими бюджетными полномочиями.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании департаментом норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по настоящему делу не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Департаменту финансов администрации Волгограда в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова