

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-4601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микс» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2015 по делу № А63-18122/2009 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Микс» (г. Ставрополь) к администрации города Ставрополя (г. Ставрополь), Комитету по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (г. Ставрополь), обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия» (г. Ставрополь), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (г. Ставрополь), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ставропольскому краю (г. Ставрополь) о признании недействительными постановлений главы города Ставрополя, аннулировании сведений государственного кадастра недвижимости

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления архитектуры комитета градостроительства администрации города Ставрополя (г. Ставрополь), Очкалова Романа Ивановича (г. Ставрополь), Комитета градостроительства администрации города Ставрополя (г. Ставрополь), общества с ограниченной ответственностью «Инициатива» (г. Ставрополь),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Микс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением,

уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными постановления главы города Ставрополя от 15.07.2008 № 1745 «Об утверждении акта выбора земельного участка, согласовании обществом с ограниченной ответственностью «Гарантия» места размещения торгово-офисного здания по улице Индустриальной, 9-а в квартале 600», постановления главы города Ставрополя от 06.10.2008 № 2740 «О предоставлении ООО «Гарантия» земельного участка для строительства торгово-офисного здания по улице Индустриальной, 9-а в квартале 600», договора аренды земельного участка с кадастровым номером 26:12:010402:403 от 17.10.2008 № 6867, отмене государственной регистрации от 14.08.2009 № 26-26-12/098/2009-011 указанного договора аренды. Делу присвоен № А63-18122/2009.

Определением суда от 21.12.2009, от 09.03.2010 к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя, общество с ограниченной ответственностью «Гарантия»,

Истец также обратился с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ставропольскому краю, обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия» (далее – общество) и индивидуальному предпринимателю Очкалову Р.И. (далее – предприниматель) об аннулировании сведений государственного кадастра недвижимости о земельном участке с кадастровым номером 26:12:010402:403 площадью 800 кв. метров, расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Индустриальная, 9а; признании самовольной постройкой торгово-офисного здания – объекта незавершенного строительства, право собственности на которое зарегистрировано за предпринимателем, и возложении на последнего и общества солидарной обязанности осуществить снос (демонтаж) самовольной постройки. Делу присвоен № А63-3508/2013.

Определением суда от 03.06.2013 указанные дела объединены в одно производство с присвоением номера №А63-18122/2009.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным договора аренды от 17.10.2008 № 6867, на предпринимателя и общество возложена солидарная обязанность осуществить снос объекта незавершенного строительства. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.03.2015 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, истец просит отменить постановление суда кассационной инстанции, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения; присудить истцу компенсацию за нарушение разумных сроков судебного разбирательства в размере 500 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В данном случае, суд кассационной инстанции не разрешил дело по существу, а указал на вынесение судами первой и апелляционной инстанций судебных актов с нарушением норм процессуального законодательства, поскольку установил, что после объединения дел в одно производство процессуальный статус предпринимателя определен как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, тогда как решение принято о его правах и обязанностях как собственника объекта (по требованию о его сносе).

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что дело рассмотрено с ненадлежащим составом участвующих лиц.

Руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия судебного акта), суд кассационной инстанции пришел к выводу о наличии безусловных оснований к отмене принятых по делу судебных актов.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из положений части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав на необходимость установления дополнительных обстоятельств по делу с целью проверки соответствия

избранного истцом способа защиты нарушенного права критерию соразмерности нарушения субъективных прав.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела истец в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Общество воспользовалось правом, предоставленным частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на изложение в данной кассационной жалобе требования о присуждении компенсации за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок.

Однако требование о компенсации данным определением не может быть разрешено, поскольку его рассмотрение предусмотрено вместе с делом в судебном заседании коллегиального состава судей, а кассационная жалоба, в которой оно содержится, не передается на коллегиальное судебное рассмотрение и в этом случае требующее компенсации лицо не лишено права подачи обособленного заявления о компенсации в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку приведенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Микс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова