

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-4624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Правительства Брянской области (г. Брянск, далее – Правительство Брянской области) на решение Арбитражного суда Брянской области от 23.07.2014 по делу № А09-11798/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.01.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Абрамченкова Владимира Владимировича (г. Севск Брянской области, далее - предприниматель Абрамченков В.В.) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Брянской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области (г. Брянск) об установлении кадастровой стоимости земельного участка площадью 35 697 кв.м., категория земель: земли поселений, кадастровый номер 32:22:390501:0006, расположенного по адресу Брянская область, Севский район, г. Севск, ул. Фокина, уч.66 в размере его рыночной стоимости 4 114 416 рублей на дату определения кадастровой стоимости (01.01.2010) (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Брянской области, муниципального образования Севского городского поселения в лице Севской городской администрации (г. Севск Брянской области)

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 23.07.2014, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.01.2015, исковые требования удовлетворены.

Правительство Брянской области обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, предпринимателю Абрамченкову В.В. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 32:22:390501:0006, категория земель: земли поселений.

Постановлением администрации Брянской области от 30.11.2012 № 1112 утверждены результаты государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов по состоянию на 01.01.2010. Кадастровая стоимость спорного земельного участка, внесенная в государственный кадастр недвижимости, составила 17 675 012,58 рублей.

Предприниматель Абрамченков В.В., ссылаясь на то, что внесенная в государственный кадастр недвижимости кадастровая стоимость земельного участка значительно превышает его рыночную стоимость, представив отчет независимого оценщика, согласно которому рыночная стоимость земельного участка на дату проведения кадастровой оценки (01.01.2010) составила 4 140 852 рублей, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание результаты проведенной судебной экспертизы и отсутствие замечаний по представленному экспертом заключению и признав данное

заключение надлежащим доказательством рыночной стоимости спорного земельного участка, и указав, что восстановление нарушенного права возможно только путем внесения изменений в государственный кадастр недвижимости сведений о кадастровой стоимости спорного земельного участка на его рыночную стоимость, арбитражные суды установили кадастровую стоимость спорного земельного участка равной его рыночной стоимости в размере 4 114 416 рублей по состоянию на 01.01.2010 и, руководствуясь положениями статей 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральных стандартов оценки, удовлетворили исковые требования предпринимателя.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Правительства Брянской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.