

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-5634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Краснодарской краевой общественной организации по биологической безопасности «Питомник Гамбузия», г. Сочи, на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.06.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2015 по делу № А32-16067/2013

по иску открытого акционерного общества «Адлерский чай» к Краснодарской Краевой Общественной Организации по Биологической Безопасности «Питомник Гамбузия» об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

установил:

Открытое акционерное общество «Адлерский чай» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Краснодарской краевой общественной организации по биологической безопасности питомник «Гамбузия» (далее – общественная организация) об устранении препятствия в пользовании земельным участком площадью 619 139 кв. м с кадастровым номером 23:49:0404008:3858, расположенным по адресу;: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район (далее – земельный участок с кадастровым номером 23:49:0404008:3858).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным

имуществом в Краснодарском крае и администрация города Сочи (далее – управление, администрация).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2015, исковые требования удовлетворены.

Общественная организация обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено арбитражными судами, между Управлением (арендодатель) и обществом (арендатор) заключен договор от 26.06.2009 № 7700001343 аренды земельного участка с кадастровым номером 23:49:0404008:2655 в целях сельскохозяйственного использования (далее – договор аренды). Государственная регистрация договора аренды осуществлена 13.08.2009 (запись регистрации № 23-23-22/053/2009-349).

Распоряжениями главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 15.03.2012 № 202-р и от 28.06.2012 № 537-р земельный участок с кадастровым номером 23:49:0404008:2655 изъят для федеральных нужд в целях размещения Олимпийского объекта Федерального значения, что послужило основанием внесения управлением и обществом изменений в договор аренды, объектом аренды определены земельные участки с кадастровыми номерами 23:49:0404008:2904, 23:49:0404008:2905, 23:49:0404008:2908, 23:49:0404008:3858 (дополнительное соглашение от 12.07.2012).

В ходе проведения осмотра земельного участка с кадастровым номером 23:49:0404008:3858 установлено нахождение на нем имущества общественной организации.

Названные обстоятельства послужили основанием направления обществом общественной организации письма от 05.04.2013, содержащего требование об освобождении земельного участка с кадастровым номером 23:49:0404008:3858 и последующего обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив, что на спорном земельном участке расположено движимое имущество, принадлежащее общественной организации, не являющейся титульным владельцем указанного земельного участка, суды удовлетворили заявленные иски.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Краснодарской краевой общественной организации по биологической безопасности «Питомник Гамбузия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков