

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 мая 2015 года № 302-КГ15-2312

г. Москва

Дело № А78-5912/2013

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 25 мая 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Киселевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 (судьи Д.Н. Рылов, В.А. Сидоренко и Е.В. Желтоухов) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2014 (судьи М.М. Шелёмина, Л.А. Кадникова и А.И. Чупров) по делу Арбитражного суда Забайкальского края № А78-5912/2013.

В судебном заседании приняли участие представители

Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее – УФАС по Забайкальскому краю, антимонопольный орган) – Селиванов М.М. по доверенности от 05.05.2015.

общества с ограниченной ответственностью «Нефтеторг» (далее – ООО «Нефтеторг», общество) – Липунова А.В. по доверенности от 20.04.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения представителей антимонопольного органа и ООО «Нефтеторг», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Нефтеторг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 24.04.2013 № 82 УФАС по Забайкальскому краю о нарушении законодательства при размещении заказа.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 04.10.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.03.2014, заявленные требования удовлетворены.

Впоследствии ООО «Нефтеторг» обратилось с заявлением о взыскании с антимонопольного органа судебных расходов в размере 310 397,40 руб.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 11.08.2014 (судья Литвинцев А.Б.) заявление удовлетворено частично, с УФАС по Забайкальскому краю в пользу общества взысканы судебные расходы в размере 130 397,40 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2014, определение суда первой инстанции от 11.08.2014 отменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

УФАС по Забайкальскому краю обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе определение суда первой инстанции от 11.08.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2015 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Нефтеторг» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором общество просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества возражал против ее удовлетворения.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направили, в связи с чем спор по вопросу о распределении судебных расходов рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей антимонопольного органа и общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Удовлетворяя требования ООО «Нефтеторг» о взыскании судебных расходов с антимонопольного органа в полном объеме, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что предъявленная ко взысканию сумма расходов является обоснованной, не завышенной и явно не превышающей разумные пределы.

При этом требования в размере 210 397,40 руб. состояли из следующих расходов: 50 000 руб. – представительство в суде первой инстанции; 50 000 руб. – представительство в суде апелляционной инстанции; 50 000 руб. – представительство в суде округа; 15 000 руб. – подготовка и подача заявления о возмещении судебных расходов; 15 000 руб. – представительство в суде при рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов; 30 397,40 руб. – транспортные расходы и расходы, связанные с проживанием представителя в гостинице.

Оценив представленные обществом доказательства (в частности, договор на оказание юридических услуг от 21.05.2013 с дополнительным соглашением от 02.06.2014, заключенный между ООО «Нефтеторг» и ООО «Бизнес-консалтинг»; платежное поручение от 16.06.2014 № 415 на сумму 304 372,90 руб.; платежное поручение от 28.07.2014 № 127 о возмещении транспортных расходов на сумму 6 024,50 руб.; проездные билеты по проезду к месту судебного разбирательства и обратно; акт приемки оказанных услуг от 05.08.2014), суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что основания для снижения размера судебных расходов отсутствуют, расходы являются разумными, соответствуют сложности дела, продолжительности судебного разбирательства и сложившимся в

регионе расценкам на оказание юридических услуг. С указанным выводом согласился суд округа.

Судебная коллегия считает, что судебные акты в этой части соответствуют положениям статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняты с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», в связи с чем довод кассационной жалобы о чрезмерности и неподтвержденности расходов в указанной части подлежит отклонению.

Относительно предусмотренной абзацем 3 пункта 2.2.2. договора на оказание юридических услуг от 21.05.2013 дополнительной премии в сумме 100 000 руб., выплаченной за разрешение дела о признании недействительным решения от 24.04.2013 № 82 о нарушении законодательства о размещении заказа в пользу ООО «Нефтеторг», суды отметили наличие оснований для удовлетворения заявления в указанной части, поскольку настоящее дело представляет определенную сложность и представителями заявителя проделана определенная работа, требующая дополнительных усилий и применения научной теории и практики для формирования правовой позиции, что повлияло на исход дела. Кроме того, суды отметили, что для разрешения настоящего спора по существу в пользу общества в виду значительной сложности дела требовалось обращение к научным

доктринам, а также знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и международно-правовых тенденций по спорному вопросу.

Между тем данный вывод сделан судами апелляционной и кассационной инстанций при неправильном применении норм процессуального права.

Согласно абзацу 3 пункта 2.2.2. договора на оказание юридических услуг от 21.05.2013 премия в размере 100 000 руб. выплачивается при разрешении дела в пользу ООО «Нефтеторг», то есть уплата спорной суммы поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела и, следовательно, не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в иных пунктах договора.

Указанная дополнительная сумма по существу является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные и оплаченные услуги представительства и только в случае, если они привели к удовлетворению заявленных обществом требований. Данное условное вознаграждение не подразумевает совершения представителями каких-либо дополнительных действий, оказания дополнительных услуг либо осуществления иного встречного предоставления в рамках договора на оказание юридической помощи, то есть по существу данное вознаграждение является своего рода премированием представителей. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Результат такого соглашения клиента и представителя («гонорар успеха») не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

С учетом изложенного постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания 100 000 руб. в возмещение судебных расходов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как принятые с существенным нарушением норм процессуального права. В удовлетворении требования общества в этой части следует отказать.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2014 по делу Арбитражного суда Забайкальского края № А78-5912/2013 в части взыскания 100 000 рублей отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Нефтеторг» о взыскании судебных расходов в размере 100 000 рублей отказать.

В остальной части указанные судебные акты по настоящему делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

О.В. Киселева

