

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-2473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Семей» (г. Новороссийск; далее – общество) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2015 по делу № А32-807/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Управления надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Краснодарскому краю (г. Краснодар; далее - управление, административный орган) от 27.12.2013 № 14 о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2015, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности к компетенции арбитражных судов законодатель в вышеприведенных нормативных положениях установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

1) административное правонарушение совершено определенным в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, то есть административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения, в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей (пункт 10 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014).

Таким образом, обязательными критериями отнесения дела к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав его участников и характер спора, возникший из правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рамках настоящего дела судом установлено, что постановлением административного органа от 27.12.2013 № 14 общество как участник правоотношений в сфере пожарной безопасности, допустивший нарушение законодательства о пожарной безопасности, привлечено к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 20.4 КоАП РФ.

Объективная сторона вмененного состава правонарушения характеризуется действиями (бездействием), направленными на невыполнение норм, правил и требований правил пожарной безопасности.

Исходя из изложенного суды признали, что характер вмененного обществу правонарушения не свидетельствует о наличии взаимосвязи с осуществлением обществом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оснований полагать, что вмененное административное правонарушение было совершено именно в связи с осуществлением экономической деятельности, не имеется.

Поскольку сведений о том, что общество обращалось с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции и его заявление не принято в связи с неподведомственностью спора названному суду, не представлено, суды обоснованно указали заявителю на возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из содержания жалобы и приложенных к ней материалов таких оснований не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Семей» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2015 по делу № А32-807/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова