104_676175

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Простор-Инвест» (Одинцовский район, Московская область) на определение Арбитражного суда Московской области от 21.08.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2015, принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВИМА» о взыскании судебных расходов в размере 1 000 000 рублей, понесенных при рассмотрении дела № А41-32433/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Простор-Инвест» (далее – общество «Простор-Инвест») к обществу с ограниченной ответственностью «ВИМА» (далее – общество «ВИМА») о взыскании 18 809 811 рублей 04 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 16.09.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013, в удовлетворении иска отказано.

Общество «ВИМА» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 1 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановлением Арбитражного суда московского округа от 12.03.2015, заявление общества «ВИМА» удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Простор-Инвест») ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса, учитывая характер и сложность рассматриваемого дела, его продолжительность, качество выполненной представителем работы по оказанию услуг, принимая во внимание отсутствие со стороны общества «Простор-Инвест» доказательств чрезмерности судебных расходов, суды пришли к выводу о доказанности обществом «ВИМА» разумности судебных расходов в заявленной сумме.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем оснований

для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Простор-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова