

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тонус» (г.Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.07.2014 по делу № А50-1679/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ТехКомфорт» (далее – управляющая компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Тонус» (далее – общество) о взыскании 160 287 руб. 97 коп., в том числе 147 696 руб. 13 коп. задолженности за оказанные коммунальные услуги и услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества за период с июня 2011 г. по сентябрь 2013 г. (включительно), 12 591 руб. 84 коп. процентов пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании процентов с момента вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу по день его фактического исполнения ответчиком в части выплаты всех взысканных сумм, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Алкор», индивидуального предпринимателя Костаревой Натальи Николаевны, Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Техком»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 03.02.2015, иск удовлетворен. С общества взыскано 160 287 руб. 97 коп., в том числе 147 696 руб. 13 коп. задолженности, 12 591 руб. 84 коп. процентов, 5 808 руб. 64 коп. судебных расходов. С общества также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами на все взысканные суммы по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканных денежных средств.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 249 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение для собственника помещения включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги по управлению домом, капитальный ремонт.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что общество является собственником нежилого помещения, признал доказанным факт оказания услуг управляющей компанией в

отсутствие их надлежащей оплаты, и, руководствуясь статьями 210, 249, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 39, 153 – 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обязанности ответчика нести расходы на содержание общего имущества многоквартирного дома, по его текущему и капитальному ремонту, оплате коммунальных услуг.

Выводы суда соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.04.2011 № 16646/10.

Признав, факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом в спорный период услуг, суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требование истца о взыскании процентов за период с 10.07.2011 по 30.09.2013.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тонус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова