

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-4466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (г.Когалым) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.07.2014 по делу № А75-1994/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2015 по тому же делу по иску Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – служба) к обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (далее – общество) о взыскании ущерба, причиненного лесному фонду, в размере 23 461 402 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 04.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу службы взыскан ущерб в размере 19 876 147 руб., в остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что общество является владельцем источника повышенной опасности (опасного производственного объекта – трубопровода) и в силу статей 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации, статей 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей природной среды» несет ответственность за вред, причиненный лесам в результате загрязнения почв химическими веществами.

Признав факт загрязнения химическими веществами земельного участка лесного фонда в результате разлива подтоварной воды из принадлежащего обществу трубопровода (совместный акт обследования от 29.05.2014 с приложениями к нему, где указан размер площади загрязненного участка – 3,16 га (с учетом исключения из общей площади участка площади незагрязненных участков), суд в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», взыскал ущерб в сумме 19 876 147 руб. исходя из площади загрязненного участка земель лесного фонда в размере 3,16 га.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова