104_676248

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу фирма «ШТРАБАГ АГ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 по делу № А40-97191/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015 по тому же делу

по иску фирмы «ШТРАБАГ АГ» (далее – фирма) о взыскании 922 576 757 рублей 19 копеек вследствие наступления страхового случая, в том числе: с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» –198 705 756 рублей 07 копеек страхового возмещения, 53 961 031 рубля 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с закрытого акционерного общества «АИГ страховая и перестраховочная компания» – 238 310 358 рублей 36 копеек страхового возмещения, 64 879 005 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с закрытого акционерного общества «Страховая компания «ЭЙС» – 357 542 720 рублей 80 копеек страхового возмещения, 97 668 753 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) .

Ответчиками предъявлены встречные иски, принятые судом к рассмотрению совместно с первоначальным, о взыскании с истца ранее выплаченного страхового возмещения: в пользу ОСАО «Ингосстрах» – 13 005 040 рублей 82 копейки, с ЗАО Страховая компания «ЭЙС» – 23 536 713 рублей 60 копеек, с ЗАО «АИГ страховая компания» – 15 742 597 рублей 91 копейки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Московский фурнитурный завод» ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2015, первоначальный иск удовлетворен частично. В пользу фирмы взысканы: с ОСАО «Ингосстрах» – 2 663 662 рубля 14 копеек страхового возмещения, 723 184 рубля 27 копеек процентов; с ЗАО «АИГ страховая и перестраховочная компания» – 3 196 3934 рубля 57 копеек страхового возмещения, 870 058 рублей 60 копеек процентов; с ЗАО «Страховая компания «ЭЙС» – 4 794 591 рубль 86 копеек страхового возмещения, 1 309 403 рубля процентов. В остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано.

В жалобе заявителем (фирмой) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Между ЗАО «Московский фурнитурный завод» (страхователем) и ОСАО «Ингосстрах», ЗАО «АИГ страховая компания», ЗАО «Страховая компания ЭЙС» (сострахователи) 01.11.2007 заключен договор строительно-монтажного страхования (полис) № 2617N10664-RUCSRA00708-412-01970807, по условиям которого страхователь обязуется уплатить сострахователям премию, а сострахователи – при наступлении предусмотренного в настоящем договоре события (страхового случая) возместить страхователю ущерб и убытки в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, при этом доля ответственности каждого сострахователя определяется в следующем размере: ОСАО «Ингосстрах» – 25 процентов, ЗАО «АИГ страховая компания» – 30 процентов, ЗАО «Страховая компания ЭЙС» – 45 процентов.

Согласно разделу 6 страхование осуществляется в отношении проекта: «Проектирование и строительство по адресу: Москва, ул. Кожевническая, вл.8/4 делового центра общей предельной площадью 110 855 кв.м, в том числе надземной площадью 78 351 кв.м, включающей гостиницу общей площадью 8 876 кв.м и подземной площадью 32 504 кв.м, включающей в себя автостоянку».

В пункте 1.1 договора установлено, что если в течение периода страхования происходит утрата (гибель) или повреждение объекта контрактных работ в результате любого непредвиденного и случайного события, кроме специально исключенных настоящим полисом, вследствие наступления которого необходимо произвести его ремонт, восстановление или замену, сострахователи возместят страхователю (выгодоприобретателю) ущерб путем денежной выплаты в пределах страховых сумм и полисов возмещения по каждому страховому событию, но в любом случае не выше предусмотренной полисом страховой суммы.

Порядок определения страхового возмещения определен сторонами в пункте 1 раздела 1.3 договора, согласно которому сумма страхового возмещения устанавливается равной стоимости ремонта или действительной стоимости пострадавшего имущества.

Обрушение железобетонного покрытия и перекрытия подземной части парковки делового центра произошло 03.09.2009. Согласно выводам технической комиссии Мосгосстройнадзора от 18.09.2009 основной причиной обрушения явилось выполнение рабочей документации с отклонениями от утвержденного проекта, с грубыми ошибками в расчетах и конструировании.

Кроме того, в результате обследования всего объекта в ноябре 2009 года были выявлены многочисленные трещины и сверхнормативные прогибы в надземной части здания.

Между ЗАО «Московский фурнитурный завод» (цедент) и фирмой (цессионарием) 09.03.2010 заключено соглашение об уступке, в соответствии с условиями которого цедент уступил цессионарию право требования страхового возмещения по разделу 1 «страхование ущерба имуществу» договора страхования в связи с наступлением события – обрушения 03.09.2009 подземной автостоянки делового центра.

Данный случай – обрушение 03.09.2009 подземной автостоянки был страховщиками признан страховым, в связи с чем ответчики выплатили фирме страховое возмещение в размере 52 284 535 рублей 33 копеек пропорционально доле каждого.

По мнению фирмы, страховым случаем является как повреждение подземной части здания, так и раскрытие трещин и повреждение надземной части здания.

Руководствуясь статьями 927, 929, 947 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды признали заявленные истцом требования обоснованными в размере 10 654 648 рублей 59 копеек, составляющем страховое возмещение в связи с обрушением подземной части парковки, в размере фактической денежной стоимости утраченного имущества,

существовавшей на момент страхового случая, и взыскали указанную сумму пропорционально доле каждого из ответчиков в страховой выплате, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, в остальной части в удовлетворении иска отказали.

Проанализировав условия соглашения об уступке права от 09.03.2010 (в котором, а также в письменном уведомлении страховщиков о состоявшемся переходе права требования к фирме страхователь – ЗАО «Московский фурнитурный завод» также указал об уступке прав требования страховой выплаты, основанием для которой явилось обрушение 03.09.2009 именно подземной автостоянки делового центра), а также выводы судебной экспертизы (установившей отсутствие причинно-следственной связи между обрушением подземной автостоянки 03.09.2009 и возникновением трещин и сверхнормативных прогибов плит перекрытий в надземной части здания), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для включения затрат на восстановление надземной части в состав страхового возмещения по страховому случаю – обрушению подземной парковки 03.09.2009 и соответственно отсутствии у истца оснований для взыскания страхового возмещения сумм, относящихся к восстановлению надземной части здания.

Судами отклонена ссылка истца на статью 962 Гражданского кодекса.

Из доказательств по делу, в том числе заключения экспертов ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» № 1274/19-3 следуют, что на месте прежней автостоянки возведена новая, отличающаяся от прежней техническими параметрами.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды установили, что произошла гибель автостоянки.

При определении размера подлежащего выплате страхового возмещения вследствие гибели автостоянки, суды на основе доказательств установили, что фактическая денежная стоимость имущества, существовавшая на момент страхового случая, составляет 66 010 870 рублей 92 копейки.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать фирме «ШТРАБАГ АГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова