ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-5732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна Русская» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2015 по делу № А63-4135/2014 Арбитражного суда Ставропольского края

по иску жилищно-строительного кооператива «Восток» к обществу с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна Русская» (далее – общество) о возложении на общество обязанности предоставить материалы исполнительной документации по строительству 10-этажного, 103-квартирного, 3-подъездного жилого дома со встроенными помещениями по ул. Мира, 285, в квартале 116 г. Ставрополя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края (далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.09.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, в удовлетворении иска отказано. Ходатайство министерства о замене третьего лица на его правопреемника – управление Ставропольского края по строительному и жилищному надзору отклонено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.03.2015 решение и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края в связи с неустановлением обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, и неправильным применением норм материального права (пункт 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Довод заявителя о том, что в нарушение статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, объявленная в судебном заседании и опубликованная на официальном сайте суда, не

соответствует резолютивной части полного текста названного постановления, тем самым резолютивная часть постановления была изменена после ее оглашения, подлежит отклонению. В мотивировочной части постановления, изготовленного в полном объеме, мотивы принятого постановления, а также действия, которые должны быть выполнены арбитражными судами, согласовываются с резолютивной частью постановления, опубликованного и провозглашенного сразу после вынесения судебного акта, а не с резолютивной частью обжалуемого постановления, изготовленного в полном объеме.

Наличие указанных обстоятельств, а также наличие противоречий между мотивировочной частью постановления и резолютивной частью постановления, изготовленного в полном объеме, свидетельствует о неизменности первоначальных выводов суда, а также о наличии опечатки (технической ошибки), а не об изменении резолютивной части постановления.

Возможность исправления описок, опечаток и арифметических ошибок предусмотрена статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 3 которой арбитражный суд, принявший судебный акт, по заявлению лица, участвующего в деле, либо по своей инициативе вправе исправить допущенные в судебном акте описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.04.2015 вынесено определение об исправлении опечатки. Суд определил исправить техническую ошибку (опечатку) в резолютивной части постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2015: после слов «по делу №А63-4135/2014» следует читать «отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края».

Таким образом, после исправления опечатки выводы суда по результатам рассмотрения кассационной жалобы изменены не были. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, стала соответствовать объявленной резолютивной части.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен права представлять доказательства и обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Передвижная механизированная колонна Русская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова