

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-4825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Московское имущество» (г.Москва, далее – предприятие «Московское имущество») на решение от 17.07.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-70779/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015 по тому же делу

по заявлению предприятия «Московское имущество» о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – управление Росреестра по Москве), оформленного письмом от 13.02.2014 № 06/108/2013-14, в государственной регистрации договора аренды от 06.09.2013 № 17-00015/13 недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бутлерова, д. 9, об обязанности управления Росреестра по Москве в установленный законом срок провести государственную регистрацию названного договора

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента городского имущества города Москвы, общества с ограниченной ответственностью «Объединение «ДИАНА»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 13.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Предприятие «Московское имущество» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, признали законным отказ управления Росреестра по Москве в государственной регистрации договора аренды от 06.09.2013 на основании абзацев 4, 10 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» со ссылкой на часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункт 2 статьи 7 ФЗ от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», установив, что заявителем на государственную регистрацию не представлены документы, свидетельствующие о проведении конкурса, аукциона, а также документы о государственном кадастровом учете части объекта недвижимости, на которую распространяется ограничение (обременение) вещных прав.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь статьей 198, частью 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия города Москвы «Московское имущество» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.