

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела № А40-2124/2014 Арбитражного суда города Москвы кассационную жалобу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2014 по указанному делу

по иску по иску открытого акционерного общества «Кизилюртовское АТП» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании убытков в размере 48 282 989 руб. 60 коп. (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

При принятии постановления судом кассационной инстанции судья Тутубалина Л.А. изложила особое мнение по делу, в котором указала на то, что судов не имелось оснований для вывода о наличии у истца убытков и для удовлетворения иска.

При рассмотрении спора суды исходили из следующего.

Как указывает общество, во исполнение распоряжения Правительства Республики Дагестан от 14.03.2005 № 46-р между Министерством финансов Республики Дагестан (министерством) и обществом (перевозчиком) заключен договор от 25.01.2010 «О предоставлении субсидий организациям, осуществляющим перевозку пассажиров автомобильным транспортом общего пользования (без учета такси, в том числе маршрутного) в пригородном и межмуниципальном сообщении в Республике Дагестан на возмещение убытков, возникающих вследствие регулирования тарифов».

По условиям договора перевозчик организывает и обеспечивает собственными силами и средствами перевозку граждан на автомобильном транспорте общего пользования (без учета такси, в том числе маршрутного), обслуживающем пригородные и межмуниципальные пассажирские перевозки в Республике Дагестан (пункт 1.1 договора). Министерство предоставляет субсидии организациям, осуществляющим такую перевозку (пункт 1.2 договора).

Перевозчик обязуется вести отдельный учет затрат, связанных с перевозкой пассажиров в пригородном и межмуниципальном сообщении, предоставлять в министерство до 15 числа месяца, следующего за отчетным, оперативный отчет о сумме убытков нарастающим итогом с начала года. Ежеквартально до 26 числа месяца, следующего за отчетным кварталом предоставлять в министерство утвержденный отчет о фактической сумме

убытков и данные об объеме оказанных услуг по установленной форме (пункты 2.1.2 – 2.1.4 договора).

Министерство обязуется перечислять перевозчику субсидии на возмещение убытков, возникающих вследствие регулирования тарифов на перевозку пассажиров в пригородном и межмуниципальном сообщении, ежемесячно в соответствии с кассовым планом исполнения республиканского бюджета Республики Дагестан и расчетами о предоставлении субсидий, исходя из отчетов об убытках, возникающих вследствие регулирования тарифов.

Срок действия договора установлен с 01.01.2010 по 31.12.2010.

В период с января по декабрь 2010 года включительно общество осуществляло бесплатные перевозки в пригородном и междугородном внутриреспубликанском сообщении своим автомобильным транспортом на территории Республики Дагестан льготных категорий граждан, в том числе, включенных в федеральный регистр льготников на основании Закона о ветеранах и Закона о социальной защите инвалидов.

Приказом Министерства экономики Республики Дагестан от 03.07.2008 № 190 утверждены тарифы на перевозку пассажиров автомобильным транспортом: в городском сообщении – 6 рублей за одного пассажира, в пригородном сообщении – 0,59 рублей за один пассажирокилометр, в городском и пригородном сообщении микроавтобусами марки «Газель» – 0,94 рубля за один пассажирокилометр.

Приказом Министерства экономики Республики Дагестан от 11.05.2010 № 115 установлены предельные максимальные тарифы на перевозку пассажиров автомобильным транспортом в пригородных маршрутах: автобусами категории АТС М2, кл.П – 0,62 рубля за один пассажирокилометр (социально ориентированный тариф), автобусами маломестными повышенной проходимости категории АТС М2 и М3, кл.В – 1,09 рублей за один пассажирокилометр.

Из материалов дела следует, что у общества отсутствуют городские маршруты, льготные категории населения перевозились исключительно на

пригородных маршрутах. Натурные обследования пассажиропотоков не проводились. Доля общества в общем обороте транспортной работы составляет 100 процентов.

Согласно справке Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан от 27.12.2013 № 01-1729 средняя стоимость проезда на социально ориентированных маршрутах в 2010 году на пригородных междугородных внутриреспубликанских маршрутах на территории Республики Дагестан составляла 30 руб. 61 коп.

В 2010 году истцу из регионального бюджета Республики Дагестан на возмещение выпадающих доходов вследствие обеспечения равной транспортной доступности по перевозке льготных категорий граждан автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении было выплачено 1 704 300 рублей.

В соответствии со справкой Министерства финансов Республики Дагестан от 26 декабря 2013 года № 04-09/44 предприятию не выделялись денежные средств из федерального бюджета в возмещение убытков, связанных с предоставлением льготным категориям граждан бесплатного проезда в городском, пригородном и междугородном внутриреспубликанском сообщении.

Поскольку компенсация расходов общества на перевозку федеральных льготников не осуществлялась, последнее обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков. По расчету истца сумма убытков составила 48 282 989 рублей 60 копеек.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 12, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 122-ФЗ), постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

При этом суды исходили из того, что согласно законодательству о федеральном бюджете на соответствующий год главным распорядителем бюджетных средств является Минфин России.

Согласно статьям 3, 44 и 63 Закона № 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов, социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

По мнению судов, перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена обществом в интересах Российской Федерации, как публично-правового образования. Поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из средств федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

Денежные средства из федерального бюджета на эти цели истцу не выделялись. В Законе Республики Дагестан от 07.07.2009 № 77 «О республиканском бюджете Республики Дагестан на 2010 год и плановый период 2011-2012 годов» финансирование расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта также не предусмотрено.

Поскольку методика расчета компенсации затрат транспортных предприятий при перевозке льготной категории граждан не разработана, суды согласились с расчетом, представленным истцом.

При определении размера исковых требований предприятие исходило из следующих показателей: вид транспорта (автомобильный транспорт, используемый для перевозок граждан, имеющих право на меры социальной поддержки на территории Республики Дагестан в пригородном и междугородном внутриреспубликанском сообщении); количество федеральных льготников, имеющих право на меры социальной поддержки (справка Министерства труда и социального развития Республики Дагестан от 25.12.2013 № 04/2-11/10968); средняя стоимость проезда (справка Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Дагестан от 27 декабря 2013 года № 01-1729); доля истца в автомобильном транспорте - 100% (справка Министерства транспорта и дорожного хозяйства РД от 26 декабря 2013 года № 01-1715); сумма поступлений из бюджета (письмо Министерства финансов Республики Дагестан от 26 декабря 2013 года № 04-09/44); количество поездок - 20 поездок в месяц для пригородных маршрутов (постановление от 19 января 2007 г. № 9 Федеральной службы государственной статистики).

Суды признали, что предъявленные истцом расходы являются реальным ущербом.

В кассационной жалобе Минфин России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов по следующим основаниям.

Минфин России ссылается на неподтвержденность оснований возникновения у истца неполученной провозной платы - нормативного правового акта которым установлен бесплатный/льготный проезд для отдельных категорий граждан; отсутствие для определения расходов сведений о количестве лиц воспользовавшихся проездом на основании социальных билетов (разовых или долговременных); неподтвержденность показателя средней дальности поездки гражданина в пригородном сообщении; необоснованное определение стоимости одной поездки в пригородном сообщении.

Минфин России считает, что – общество «Кизилюртовское АТП» в расчете исковых требований необоснованно использует показатель количество лиц, числящихся в федеральном регистре имеющих право на льготы, вместо необходимого для расчета убытков данной категории показателя - количество лиц, воспользовавшихся правом льготного проезда.

Также Минфин России считает необоснованным и недоказанным показатель расчета иска – стоимость проезда за одну поездку 30,61 руб.

Стоимость проезда в пригородном сообщении формируется исходя из тарифа за один километр пути, предельная величина которого устанавливается уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в сфере регулирования тарифов, умноженного дальность поездки одного пассажира в пригородном сообщении.

В материалах дела имеются приказы Министерства экономики Республики Дагестан, которыми установлены тарифы на проезд: от 03.07.2008 №190 «О тарифах на перевозку пассажиров автомобильным транспортом в городском и пригородном сообщении» в соответствии с которым тариф в пригородном сообщении установлен 0,59 руб. за один пассажирокилометр; от 11.05.2010 №115 «Об установлении предельных максимальных тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по внутриреспубликанским, межреспубликанским (в пределах российской Федерации) и пригородным маршрутам Республики Дагестан» в том числе установлены тарифы по внутриреспубликанским (междугородным) маршрутам – автобусами маломестными повышенной проходимости, категории АТС М2 и М3, кл. В – 1,11 руб., по пригородным маршрутам - автобусами категории АТС М2 социально ориентированный тариф 0,62руб., автобусами маломестными повышенной проходимости, категории АТС М2 и М3, кл. В – 1,09руб.

Согласно постановлению Росстата от 19.01.2007 № 9 среднее расстояние поездки пассажира определяется на основании разовых натурных обследований пассажиропотоков (пункт 60). Результаты таких обследований не

представлены. Следовательно не доказана стоимость поездки в пригородном сообщении, использованная предприятием в расчете иска.

Кроме того Минфин России полагает, что предприятие необоснованно использовало среднюю дальность поездки 47,83 км исходя из всех маршрутов пригородных и междугородних всех предприятий Республики Дагестан для определения стоимости одной поездки на маршрутах общества «Кизилюртовское АТП».

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба Минфина России с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

передать кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

