

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области (г.Оренбург, далее – Министерство) на решение от 11.07.2014 по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-11260/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.02.2015 по тому же делу

по иску Министерства к обществу с ограниченной ответственностью «Южуралпроект» (далее – общество «Южуралпроект») о взыскании 258 646 руб. 47 коп, в том числе 245 616 руб. 21 коп основного долга по договору аренды земельного участка от 10.07.2008 № 05-05/468, 13 030 руб. 26 коп. пеней за период с 01.04.2011 по 01.07.2012,

по встречному иску общества «Южуралпроект» к Министерству о взыскании 1 353 805 руб. 30 коп неосновательного обогащения за период с 04.08.2009 по 09.02.2012

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, - Министерства финансов Оренбургской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.07.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа

от 05.02.2015, в удовлетворении исковых требований Министерства отказано, встречные иски общества «Южуралпроект» удовлетворены.

Министерство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, проанализировав условия договора аренды земли и дополнительные соглашения к нему, принимая во внимание регулируемый характер цен, применив положения статей 614, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, абзаца 5 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», пришли к выводу о возникновении на стороне Министерства неосновательного обогащения в виде получения им от общества «Южуралпроект» в период с 04.08.2009 по 09.02.2012 арендных платежей в большем размере, чем предусмотрено действующим законодательством.

Суды, сославшись на Закон Оренбургской области от 13.12.2011 № 637/152-V-ОЗ «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» и статью 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации отвергли довод Министерства о неправильном определении надлежащего ответчика по встречному иску.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.