

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-5704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вельталь-авиа» (г. Омск) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2014 по делу № А53-25408/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вельталь-авиа» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Аэропорт Ростов-на-Дону» (далее – аэропорт) о взыскании убытков в размере 12 805 481 рубля 49 копеек,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвуют: открытое акционерное общество «АльфаСтрахование», общество с ограниченной ответственностью «Аэролимузин», компания «SINTAR INDUSTRIES LIMITED»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе представленные сторонами заключения, суды пришли к выводу о недоказанности причинения вреда в виде выхода из строя систем высотно-скоростных параметров и систем управления полетом вследствие работы наземного источника электропитания, предоставленного аэропортом.

В отсутствие совокупности условий, необходимых для возложения на аэропорт ответственности за причиненные обществу убытки в виде их возмещения, суды правомерно отказали в удовлетворении иска.

Изложенные заявителем доводы, касающиеся причины возникновения неисправностей, связаны с доказательной стороной спора, направлены на иную

оценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда по обстоятельствам спора и не подтверждают существенных нарушений норм материального права.

Довод заявителя о необоснованном отклонении судом апелляционной инстанции ходатайства о проведении экспертизы для определения причин повреждения оборудования на воздушном судне был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, где был отклонен со ссылкой на положения части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом того, что в суде первой инстанции ходатайства о проведении судебной экспертизы сторонами не заявлялись. Кроме того, вышедшие из строя блоки самолета не сохранились, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нецелесообразности назначения технической экспертизы.

Учитывая, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что выход из строя оборудования воздушного судна произошли ввиду ненадлежащего оказания услуг по предоставлению аэропортом наземного источника питания, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной «Вельталь-авиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова