

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД14-76

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу директора ООО «УК «Мегаполис» Тарханова Д.А. на постановление начальника ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска от 11 сентября 2013 г., решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21 ноября 2013 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2014 г., состоявшиеся в отношении ООО «УК «Мегаполис» по делу Арбитражного суда Ульяновской области № А72-12152/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска от 11 сентября 2013 г., оставленным без изменения решением Арбитражного суда Ульяновской области от 21 ноября 2013 г. и постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2014 г., ООО «УК «Мегаполис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «УК «Мегаполис» Тарханов Д.А. просит отменить постановление начальника ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска от 11 сентября 2013 г., решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21 ноября 2013 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2014 г., состоявшиеся в отношении ООО «УК «Мегаполис» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на отсутствие события административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки, проведенной должностным лицом ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска, установлено, что денежные средства от физических лиц за жилищно-коммунальные услуги в период с 1 января по 23 августа 2013 г. в сумме 50 075 рублей 91 копейка перечислялись ООО «УК «Мегаполис» не на специальный банковский счет № 40821810469000010583, а на расчетный счет № 40702810969160011805, что подтверждается предоставленной для проверки выпиской с расчетного счета обслуживающего банка о движении денежных средств за названный период. Последний на дату проведения проверки платеж денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет общества № 40702810969160011805 был произведен 11 июля 2013 г.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «УК «Мегаполис» в качестве платежного агента к административной ответственности по части 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая ООО «Управляющая компания «Мегаполис» платежным агентом, должностное лицо ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска, а также арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество действует в соответствии с договорами № 28030 от 1 сентября 2008 г. на отпуск воды и прием сточных вод, № 70951т от 18 ноября 2008 г. на снабжение тепловой энергии в горячей воде, № 78209птэ от 1 января 2012 г. теплоснабжения, № 4141 от 1 декабря 2008 г. энергоснабжения и осуществляет прием денежных средств от плательщиков – физических лиц, направленных на исполнение денежного обязательства перед поставщиками услуг: ОАО

«Ульяновскэнерго», ООО МУП «Ульяновскводоканал», ОАО «Волжская территориальная генерирующая компания».

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 1 Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ (в редакции от 27 июня 2011 г.) «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» его положения не применяются, в частности, к отношениям, связанным с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) непосредственно с физическими лицами, за исключением расчетов, связанных с взиманием платежным агентом с плательщика вознаграждения, предусмотренного этим Федеральным законом, а также осуществляемых в безналичном порядке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» платежный агент – это юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей (юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц) либо платежный субагент (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заключившие с оператором по приему платежей договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц).

Под деятельностью по приему платежей физических лиц в целях указанного Федерального закона признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Платежный агент при приеме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение в размере, определяемом соглашением между платежным агентом и плательщиком (части 1, 2 статьи 3 Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»).

Из системного анализа приведенных норм следует, что действие данного Федерального закона распространяется на отношения, связанные с оказанием единственной услуги – услуги по приему платежей, а деятельность платежного агента заключается только в приеме денежных средств, платежный агент не принимает участия в оказании услуг между плательщиком и поставщиком услуг и не оказывает иных самостоятельных услуг, кроме приема и передачи денежных средств.

При этом пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц,

осуществляемой платежными агентами» содержит понятие поставщика, которым, в частности, признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частями 4 и 7 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание и ремонт жилого помещения, а также плата за коммунальные услуги вносятся управляющей компании. При этом выполнением обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией признается, в том числе, и внесение платы за все или некоторые коммунальные услуги напрямую ресурсоснабжающим организациям (часть 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что управляющая компания является юридическим лицом, которому вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, такая компания не является платежным агентом, поскольку для целей Федерального закона от 3 июня 2009 г. № 103-ФЗ № 103-ФЗ она признается поставщиком услуг.

Оспаривая наличие у ООО «УК «Мегаполис» статуса платежного агента, директор ООО «УК «Мегаполис» Тарханов Д.А. в ходе производства по настоящему делу указывал на то, что согласно уставу основными видами деятельности общества являются: управление многоквартирными домами; предоставление льгот отдельным категориям граждан по оплате жилищно-коммунальных услуг в объемах и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; эксплуатация и ремонт объектов теплоснабжения, объектов приема сточных вод, жилищного фонда, нежилых помещений и инженерных коммуникаций; озеленение, благоустройство территории; водоснабжение населения, других потребителей; водоотведение; вывоз и утилизация твердых бытовых отходов; выполнение ремонтно-строительных работ; выполнение строительно-монтажных работ; приобретение и отчуждение объектов недвижимости; организация обучения и переподготовки кадров по всем видам деятельности общества в порядке установленном законом; внешнеэкономическая и внешнеторговая деятельность, осуществлять экспортно-импортные операции; иные виды деятельности, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Тарханов Д.А. пояснял, что в силу названных выше договоров ресурсоснабжающие организации поставляли коммунальные ресурсы, а ООО «УК «Мегаполис» принимало указанные коммунальные ресурсы в целях оказания коммунальных услуг населению и было обязано оплатить ресурсоснабжающим организациям полученные коммунальные ресурсы, независимо от того оплатили ли граждане потребленные ими коммунальные услуги, то есть ООО «УК «Мегаполис» выступало в качестве поставщика услуг, а не платежного агента.

Данным доводам правовая оценка при рассмотрении настоящего дела дана не была. Копии договоров № 28030 от 1 сентября 2008 г. на отпуск воды и

прием сточных вод, № 70951Т от 18 ноября 2008 г. на снабжение тепловой энергии в горячей воде, № 78209птэ от 1 января 2012 г. теплоснабжения, № 4141 от 1 декабря 2008 г. энергоснабжения в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют.

Таким образом, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения настоящего дела, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исследованы не были.

В силу части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление, решения по делу об административном правонарушении, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление начальника ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска от 11 сентября 2013 г., решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21 ноября 2013 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2014 г., состоявшиеся в отношении ООО «УК «Мегаполис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «УК «Мегаполис» подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление, решения по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу директора ООО «УК «Мегаполис» Тарханова Д.А. удовлетворить.
Постановление начальника ИФНС по Засвияжскому району г. Ульяновска от 11 сентября 2013 г., решение Арбитражного суда Ульяновской области от

21 ноября 2013 г. и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2014 г., состоявшиеся в отношении ООО «УК «Мегаполис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов