

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-3214

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями «Таганрогский автомобильный завод» А.С. Евсеева на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2014 по делу №А53-15360/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями «Таганрогский автомобильный завод» к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2014 № 60-14/300 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями «Таганрогский автомобильный завод» (далее – общество)

обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области от 11.06.2014 № 60-14/300 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде 41 462 604 рубля штрафа.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

В силу части 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные в Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за не переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не возвращенных в Российскую Федерацию.

Объектом административного правонарушения выступают экономические интересы государства, выражающиеся в контроле над внешнеэкономической деятельностью юридических и физических лиц в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что оспариваемым постановлением административного органа общество

привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Нарушение выразилось в необеспечении обществом возврата в Российскую Федерацию уплаченных по внешнеторговому контракту от 11.03.2013 № 13 компании-нерезиденту «TIAGI HK LIMITED» (Гонконг) 1 166 400 долларов США за непоставленный товар.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона о валютном регулировании, пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения, соблюдении административным органом порядка привлечения к административной ответственности и срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды признали, что общество не приняло необходимые и достаточные меры к возврату иностранным партнером денежных средств.

Установив отсутствие доказательств, подтверждающих своевременное принятие обществом необходимых мер по соблюдению требований валютного законодательства, а именно по возврату денежных средств в установленный срок, суды признали не применимой к обстоятельствам настоящего дела правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 15.09.2009 № 5227/09. Согласно данной позиции невыполнение резидентом обязанности по возврату денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары при отсутствии фактов его противоправного поведения, препятствующего получению товаров или возврату уплаченных денежных средств, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этих средств не образует состава

правонарушения, установленного частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В данном случае судами установлено непринятие обществом зависящих от него мер для получения денежных средств.

Доводы заявителя о принятии обществом всех необходимых мер для возврата денежных средств были предметом рассмотрения судов и отклонены по мотивам, изложенным в судебных актах.

Указанные доводы сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций о наличии вины в действиях общества, не опровергают их и не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, оснований для снижения размера назначенного штрафа не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2014 по делу №А53-15360/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью с иностранными инвестициями «Таганрогский автомобильный завод» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов