

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроХим» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2014 по делу № А08-469/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕвроХим» о признании незаконным бездействия Управления финансов и налоговой политики администрации Яковлевского района, выразившегося в невыделении в трехмесячный срок, установленный в пункте 5 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, лимитов бюджетных средств для исполнения судебного акта, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Управления капитального строительства администрации Яковлевского района,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЕвроХим» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления финансов и налоговой политики администрации Яковлевского района (далее – управление финансов),

выразившегося в невыделении в трехмесячный срок, установленный в пункте 5 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, лимитов бюджетных средств для исполнения судебного акта, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление капитального строительства администрации Яковлевского района

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.11.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Белгородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2013 по делу № А08-2829/2012 о взыскании с Управления капитального строительства

администрации Яковлевского района (далее – должник) в пользу общества 2 741 103 рублей 79 копеек задолженности Арбитражным судом Белгородской области 19.04.2013 обществу был выдан исполнительный лист серии АС № 003304989.

Указанный исполнительный лист был направлен обществом в Управление Федерального казначейства по Белгородской области (далее – казначейство) и получен казначейством 05.07.2013, которое, в свою очередь, 08.07.2013 уведомило должника о поступлении исполнительного документа.

На основании положений пункта 4 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) должник 18.07.2013 направил в адрес управления финансов запрос-требование о необходимости выделения дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа.

Поскольку в установленный пунктом 5 статьи 242.5 Бюджетного кодекса трехмесячный срок управление финансов не выделило должнику лимиты бюджетных средств для исполнения судебного акта, общество обратилось с настоящим заявлением в Арбитражный суд Белгородской области, ссылаясь на то, что допущенное управлением финансов бездействие нарушает права общества на получение присужденных денежных средств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что управление финансов является органом, в котором открыт лицевой счет должника № 03263011011 для учета бюджетных операций по исполнению расходов местного бюджета по упомянутому исполнительному листу, в то время как исполнительный лист не предъявлялся обществом к исполнению в управление финансов, руководствуясь положениями статьи 242.5 Бюджетного кодекса, суды пришли к выводу о том, что в отсутствие исполнительного листа у управления не возникло обязанности по его исполнению, в связи с чем незаконного бездействия управление не совершило.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую

оценку в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о том, что несвоевременное исполнение судебного акта, который не исполнен до настоящего времени, нарушает его права и законные интересы.

Вместе с тем, при изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела, дополнений к ней и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней доводы общества не опровергают установленные судами обстоятельства не предъявления обществом исполнительного листа к исполнению в управление финансов. Желая получить присужденные судебным актом денежные средства с должника, общество, вместе с тем, в порядке, регламентированном Бюджетным кодексом, не предъявило исполнительный лист в соответствующий финансовый орган, осуществляющий такое исполнение (управление финансов). Доводы общества, приводимые в жалобе и дополнениях к ней, по сути, связаны с уклонением самого должника от исполнения судебных актов, а также с незаконностью действий управления финансов по исполнению судебных актов о присуждении обществу денежных средств в рамках других судебных дел, по которым общество предъявляло исполнительные листы к исполнению непосредственно в управление финансов, как в соответствующий финансовый орган.

Учитывая изложенное, приведенные обществом в кассационной жалобе доводы и в дополнениях к ней не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроХим» в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов