

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3753

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инновации. Технологии. Производство.» (г. Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2015

по делу № А40-9710/2014,

по иску Лукина Евгения Георгиевича (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Инновации. Технологии. Производство.» (г. Москва), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (г. Москва)

о признании недействительными решения общего собрания учредителей общества, оформленного протоколом от 23.04.2013 № 5 о выводе из состава участников общества Лукина Евгения Георгиевича и передачи доли Лукина Евгения Георгиевича в размере 15% в уставном капитале в собственность общества, о признании недействительным решения МИФНС России № 46 по г. Москве от 28.05.2013 № 174337А о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества на основании которой была внесена запись ГРН 9137746393920 от 28.05.2013,

(третьи лица: Михайлов Александр Юрьевич (г. Москва); Тушенцов Константин Владимирович (г. Полевской))

установил:

решением суда первой инстанции от 17.06.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

Одновременно с кассационной жалобой обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу. Учитывая, что недостатки, выявленные в первоначально подававшейся жалобе, устранены в разумный срок, пресекательный срок подачи кассационной жалобы, установленный статьей 291.2 АПК РФ, на момент направления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации почтовым отправлением не истек, ходатайство заявителя удовлетворено и срок восстановлен.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что Лукин Е.Г. обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу, указывая на нарушение порядка созыва и проведения спорного общего собрания участников общества. Истец сослался на то, что, являясь участником общества и владея долей в размере 15% уставного капитала общества, он уведомления о созыве спорного собрания не получал, участия в нем не принимал, по вопросам повестки дня не голосовал.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из того, что спорным решением собрания участников общества нарушены права и законные интересы заявителя как участника общества, при том, что доказательств соблюдения обществом порядка созыва и проведения спорного собрания в материалы дела не представлено.

Судами отмечено, что с учетом признания спорного решения общего собрания участников общества не имеющим юридической силы не могут считаться действительными внесенные в ЕГРЮЛ соответствующие сведения, которые изменены в отсутствие имеющего юридическую силу решения компетентного органа общества, принятого в соответствии с требованиями закона. С учетом изложенного суды констатировали, что действия регистрирующего органа по внесению изменений в содержащиеся в государственном реестре сведения об обществе являются неправомерными, а оспариваемое решение данного органа о внесении изменений в сведения о юридическом лице является недействительным.

При разрешении спора суды руководствовались положениями статей 8, 10, 16, 32, 36 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», абзаца 1 пункта 1.2, пункта 4.1 статьи 9, пункта 2 статьи 17, пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов