

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-4828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по тарифам (г. Москва; далее – ФСТ России) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2015 по делу № А70-3105/14,

по заявлению открытого акционерного общества «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (правопреемника ОАО «Тепло Тюмени») (г. Тюмень; далее – общество) к Департаменту тарифной и ценовой политики Тюменской области (г. Тюмень; далее – департамент)

о признании незаконным бездействия, выразившегося в ненаправлении в срок до 20.11.2013 в Федеральную службу по тарифам обращения о согласовании решения об установлении тарифов на тепловую энергию по Тюменской области на 2014 год для ОАО «Тепло Тюмени» выше максимального уровня тарифов, установленных приказом Федеральной службы по тарифам от 15.10.2013 № 191-э/2,

и к Федеральной службе по тарифам о признании незаконным приказа от 30.12.2013 № 1754-э «Об отказе в согласовании решения Департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области об установлении тарифов, устанавливаемых на уровне выше максимального уровня тарифов, установленного предельного уровня»,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.08.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 21.10.2014, оставленным в силе судом округа, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФСТ России указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования общества мотивированы неправомерным бездействием департамента, своевременно не представившего необходимые документы в ФСТ России при обращении для согласования решения об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую обществом потребителям города Тюмени с 10.07.2014, на 3,5% выше максимального уровня тарифов на тепловую энергию, установленного для Тюменской области приказом ФСТ России от 15.10.2013 № 191-э/2. При этом предельный максимальный тариф на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Тюменской области, с 01.07.2014 составит 108,1%. Отказ ФСТ России в согласовании выпадающих расходов, по мнению общества, является незаконным и немотивированным.

Признавая заявление общества обоснованным и подлежащим удовлетворению, суд апелляционной инстанции исходил из того, что департамент должен был заблаговременно направить в ФСТ России все необходимые и надлежащим образом оформленные документы. Оспариваемый приказ ФСТ России суд признал нарушающим права общества на установление экономически обоснованного тарифа с учетом выпадающих расходов общества предыдущего периода, указав, что содержание данного приказа не позволяет оценить законность и обоснованность мотивов, по которым федеральный орган отказал в согласовании экономически обоснованного тарифа.

Со ссылкой на часть 3 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, суд указал, что при наличии критериев установления тарифа на уровне выше максимального или ниже максимального уровня тарифов, определенного Перечнем критериев согласования федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов решения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации об установлении тарифов, предусмотренных приказом ФСТ России от 03.04.2013 № 79, ФСТ России должна согласовать решение органа регулирования субъекта Российской Федерации об установлении тарифов.

Установив, что в рассматриваемом случае имелся критерий, наличие которого обязывает федеральный орган согласовать установление тарифа выше максимального уровня тарифов, суд сделал вывод о том, что оформленный оспариваемым приказом ФСТ России отказ неправомерен и нарушает права

общества на установление экономически обоснованного тарифа с учетом выпадающих расходов предыдущих периодов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов