78932_678649

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС15-1942

01 июня 2015 года Дело № А45-3880/2014

Резолютивная часть определения объявлена 25 мая 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 01 июня 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А., Киселёвой О.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «РЖД Логистика» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2014 (судьи Сидорова А.В., Рябинина Т.А., Севастьянова М.А.) по делу № А45-3880/2014.

В судебном заседании приняли участие представители

открытого акционерного общества «РЖД Логистика» (далее – ОАО «РЖД Логистика», ответчик) – Шерстова Е.Р. по доверенности от 29.04.2015 № 770010086/2015, Гербер А.А. по доверенности от 16.01.2015 № 770010012/2015, Демьянов Е.М. по доверенности от 21.04.2015 № 770010077/2015;

общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Траст» (далее – ООО «ТК «Траст», истец) – Зуева Т.М. по доверенности от 22.05.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей ОАО «РЖД Логистика», ООО «ТК «Траст», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Торговая компания «Траст» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к ОАО «РЖД Логистика» с исковым заявлением о взыскании 451 494 руб. убытков за недопоставленный груз, 402 800 руб. провозной платы, с учетом уточнения размера исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОАО «РЖД».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2014 решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 отменено. С ОАО «РЖД Логистика» в пользу ООО «ТК «Траст» взыскано 854 294 руб. убытков, 24 085,88 руб. судебных расходов.

ОАО «РЖД Логистика» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 в части неприменения последствий пропуска срока исковой давности, отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2014, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ОАО «РЖД Логистика» поступило ходатайство об изменении его наименования с открытого акционерного общества «РЖД Логистика» на акционерное общество «РЖД Логистика» (далее – АО «РЖД Логистика»).

В обоснование ходатайство ответчик указал на приведение наименования в соответствии с нормами главы 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой гражданского кодекса Российской Федерации».

Рассмотрев ходатайство, и руководствуясь статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

считает его подлежащим удовлетворению, поскольку изменение наименования ответчика подтверждено представленными доказательствами.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против её удовлетворения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей не направило, заявив ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие представителей третьего лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2014 подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.12.2012 на основании договора транспортной экспедиции от 25.10.2012 № 545020293/2012, заключенного между АО «РЖД Логистика» (экспедитор) и ООО ТК «Траст» (клиентом), ООО ТК «Траст» выдало АО «РЖД Логистика» поручение в виде заказа от 28.12.2012 № 03 на организацию перевозки груза (угля марки ТОМСШ, массой 1 043 000 кг) железнодорожным транспортом по маршруту: ст. Прокопьевск Западно-Сибирской ж.д. – ст. Рыбники эксп. Дальневосточной ж.д.

Грузоотправителем по заказу выступает ОАО «Прокопьевское транспортное управление», а грузополучателем - ЗАО «Порт

Восточные ворота - Приморский завод». Перевозчиком выступило ОАО «РЖД».

Платежным поручением от 29.01.2013 № 17 ООО ТК «Траст» оплатило услуги экспедитора в размере 9 400 000 руб.

Товар был принят к перевозке ОАО «РЖД» по квитанции о приеме груза от 11.01.2013 № ЭУ979202.

В пути следования произошел сход вагонов, о чем ОАО «РЖД» составлены коммерческий акт от 24.01.2013 № ЗБК1300599/2/5, акт общей формы от 24.01.2013 № 5/143, акт общей формы от 19.01.2013 № 5/121 в соответствии с требованиями статей 42, 119 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Письмом от 02.12.2013 № 68 грузополучатель уведомил истца о не поступлении вагонов с углем №№ 52940129, 52200755, 52200466, 52760089.

Претензия истца от 04.02.2014 № 01/04-02 о возмещении стоимости недопоставленного груза, а также провозной платы ответчиком оставлена без удовлетворения по причине отсутствия у истца права требования убытков, а также необходимости предъявления претензии к перевозчику.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО ТК «Траст» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6 и 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», статьи 120

Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», исходили из того, что истцом не представлено доказательств передачи груза ответчику (экспедитору); в обязанности ответчика входила подача порожних вагонов для отправки и оформление провозных документов, а не фактическая перевозка груза; ответчик не уполномочивал перевозчика принять груз клиента и совершить действия по его перевозке; ни истец, ни ответчик не являются сторонами договора перевозки; ООО ТК «Траст» не является надлежащим истцом по требованию, вытекающему из несохранной перевозки груза.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд округа, руководствуясь теми же нормами права, исходил из того, что лицом, ответственным перед клиентом за перевозку и, соответственно, утрату груза, является экспедитор вне зависимости от того, что непосредственно обязательство по выполнению определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза, исполнялось третьим лицом (в данном случае - ОАО «РЖД»). При этом судом округа учтено, что стоимость утраченного груза и размер провозной платы за утраченные вагоны подтверждены материалами дела и установлены судами первой и апелляционной инстанций.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Судами установлено, заключенный между сторонами договор является договором транспортной экспедиции, отношения по которому регулируются нормами главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями абзаца один статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-

экспедиционной деятельности» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В силу положений пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Таким образом, одним из существенных условий для возложения на экспедитора ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза до выдачи его получателю является факт принятия груза экспедитором.

В отсутствие доказательств принятия груза к экспедированию ответчиком и (или) возложения ответчиком обязанностей по принятию груза на третье лицо вывод суда округа со ссылкой на положения статей 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что ответчик является ответственным за утрату груза вне зависимости от того, что непосредственно перевозка груза исполнялась третьим лицом, является ошибочным.

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций правильно указали, что убытки вследствие утраты груза в пути

следования по железной дороге возникли из отношений, связанных с перевозкой груза, а не из отношений, вытекающих из договора транспортной экспедиции.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Допущенные арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов АО «РЖД Логистика», в связи с чем обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

заменить наименование открытого акционерного общества «РЖД Логистика» на акционерное общество «РЖД Логистика».

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2014 по делу № А45-3880/2014 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья И.В. Разумов

Судья И.А. Букина

Судья О.В. Киселева