

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-5037

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) в лице Лебедевой А.В. (доверенность от 23.06.2014 № 40) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по делу № А40-147307/2014 по заявлению Росаккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Лифт Аудит» (Москва; далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, в привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ отказано.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами судов о недоказанности наличия в действиях общества события вмененного административного правонарушения.

В отзыве общество, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы, просит судебные акты оставить без изменения.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в ходе внеплановой документарной проверки административный орган выявил несоблюдение обществом требований действующего законодательства в области технического регулирования, выражающееся в неправомерной выдаче сертификата соответствия от 06.12.2013 № TC RU C-TR.JIX84.B.00072.

Результаты проверки отражены в акте от 22.08.2014 № 476-АВП.

Административный орган счел, что при проведении процедуры сертификации обществом нарушены требования пункта 2.2 статьи 6 Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 011/2011) «Безопасность лифтов», утвержденного решением комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 824 (далее - Технический регламент), поскольку иностранная компания, заявившая о сертификации продукции, не является ее изготовителем и «уполномоченным изготовителем лицом», который может выступать в качестве заявителя при сертификации продукции на территории Российской Федерации. Кроме того, по мнению Росаккредитации, обществом не соблюдены требования пункта В.2.2 приложения «В» ГОСТ Р 53781-2010 «Национальный стандарт Российской Федерации. Лифты. Правила и методы исследований (испытаний) и измерений при сертификации лифтов. Правила отбора образцов» (далее – ГОСТ Р 53781-2010) при осуществлении отбора образцов.

Выявленные нарушения явились основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки с заявлением направлены в арбитражный суд для привлечения общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции, отказывая в привлечении общества к административной ответственности, сделал вывод о том, что Росаккредитация вопреки положениям статьи 1.5 КоАП РФ и части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала наличия в действиях общества события (состава) административного правонарушения. Суд указал, что из содержания материалов административной проверки не следует, что лицо, заявившее о сертификации продукции, является ненадлежащим лицом.

Кроме того, суд со ссылкой на раздел 6 «Порядок сертификации и правила отбора образцов» ГОСТ Р 53781-2010 пришел к выводу об отсутствии нарушений отбора образцов для проведения испытаний ловителей плавного торможения. Суд указал, что заявитель сертификации предоставил обществу образцы и необходимое дополнительное оборудование, принятое по акту приема-передачи от 20.11.2013.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции и отклонила доводы административного органа.

В жалобе Росаккредитация повторяет довод о том, что иностранная компания, заявившая о сертификации продукции, не относится к изготовителю или уполномоченному им лицу, который вправе обратиться в орган сертификации с соответствующим заявлением. Названный довод отклонен судами на основании имеющихся в деле доказательств. Иное

административным органом не доказано, на что правомерно указали судебные инстанции.

Оснований не согласиться с таким выводом судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не установлено, оснований для отмены или изменения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по делу № А40-147307/2014 оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова