

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Импульс» (далее – садоводческое товарищество) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 05.09.2014 по делу № А72-10417/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2015 по тому же делу по иску общества «Стройторгмонтаж» к садоводческому товариществу о взыскании задолженности по договору займа, процентов по займу, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.09.2014, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.02.2015, ходатайство ответчика удовлетворено частично – исполнительский сбор по исполнительному производству № 22644/13/17/73 уменьшен до 307 546 рублей 59 копеек, в удовлетворении ходатайства в части предоставления отсрочки по оплате исполнительского сбора отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, садоводческое товарищество просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос об уменьшении исполнительского сбора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом положений частей 6 и 7 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривающих право суда по заявлению должника уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства дела и необходимость соблюдения баланса интересов должника и взыскателя, суды пришли к выводам о возможности частичного удовлетворения ходатайства садоводческого товарищества и о снижении подлежащего взысканию исполнительского сбора на одну четверть.

Наличие оснований для предоставления отсрочки по оплате исполнительского сбора на 5 лет суды признали недоказанным (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать садоводческому некоммерческому товариществу «Импульс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов