

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-5097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Сочинской таможни (г. Сочи) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2014 по делу № А32-14895/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2015 по тому же делу

по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Сочинской таможни к «Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» (г. Сочи, далее - государственная корпорация) о взыскании задолженности по арендной плате за период с 11.12.2013 по 15.06.2014 в размере 2 522 584,12 рубля и пени в размере 242 168,08 рублей

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2014 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Сочинская таможня обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы,

представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 07.09.2009 между Сочинской таможней (арендодатель) с согласия территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и государственной корпорацией (арендатор) был заключен договор о передаче в аренду федерального имущества, закрепленного за Сочинской таможней на праве оперативного управления. Федеральное имущество передано в аренду на 11 месяцев с даты подписания сторонами акта приема-передачи (14.09.2009).

В соответствии с пунктом 5.5 договора в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор аренды считается возобновленным на тех же условиях на тот же срок.

В соответствии с пунктом 5.6 договора каждая из сторон договора, заключенного на неопределенный срок, вправе отказаться от него, предупредив другую сторону не позднее, чем за один месяц до предполагаемой даты расторжения договора.

Сочинская таможня, полагая, что договор аренды является действующим, учитывая наличие непогашенной задолженности по оплате арендных платежей за период с 11.12.2013 по 15.06.2014, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что Сочинская таможня на момент заключения договора являлась лицом, уполномоченным собственником сдавать имущество в аренду; указав, что государственная корпорация имела право в соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации в одностороннем порядке отказаться от договора, заключенного на неопределенный срок, и реализовала это право, уведомив арендодателя 31.10.2013 о прекращении договора с 01.12.2013; установив, что Сочинская таможня сама уклонялась от получения имущества, ссылаясь на то, что оно претерпело значительные изменения и не соответствует тому, какое было первоначально, однако при этом сочла

возможным требовать уплаты арендных платежей, тем самым признавая себя правообладателем имущества с учетом его изменения; принимая во внимание, что просрочка возврата имущества возникла в связи с необоснованным отказом арендодателя от его приемки; указав, что ни законом, ни договором не предусмотрено право арендодателя отказываться от приема имущества в связи с прекращением договора, арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку взыскание арендной платы, начисленной за период после расторжения договора аренды, а также пени, является незаконным и необоснованным.

Руководствуясь положениями статей 309, 405, 421, 431, 606, 610, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражные суды отказали Сочинской таможни в удовлетворении ее исковых требований.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Сочинской таможни для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.