

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-4998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования г. Донской (г. Донской, Тульской области, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.11.2014 по делу № А68-4674/2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2015 по тому же делу

по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуальных предпринимателей Авдеевой Вероники Дазмерьевны (г. Донской), Багдасарян Саака Манучаровича (г. Донской), Воронковой Надежды Александровны (г. Донской), Калининченко Григория Сергеевича (г. Донской), Митрофанова Романа Викторовича (г. Донской), Сизовой Елены Сергеевны (г. Донской), Филиппенко Анны Михайловны (г. Донской) (далее - предприниматели) о признании недействующими пунктов 3.3, 5.3, 5.5, 9.1 Приложения № 2 «Значения коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования город Донской, а также государственная собственность на которые не разграничена, предоставляемых в аренду на территории муниципального образования город Донской» к решению Собрания депутатов муниципального образования город Донской от 10.10.2013 № 50-4 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципального образования город Донской, а также за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории муниципального образования город Донской» (в редакции решения от 30.05.2014 № 61-7)

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования город Донской, а также с участием Прокуратуры Тульской области

установил:

решением суда первой инстанции от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2015, заявленные требования предпринимателей удовлетворены.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судом первой инстанции, каждый из предпринимателей является арендатором одного или нескольких земельных участков, расположенных на территории муниципального образования г. Донской. В соответствии с заключенными договорами аренды, арендодателем является администрация. Пользование арендованными земельными участками осуществляется предпринимателями исключительно в их предпринимательской деятельности.

Предприниматели обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением, полагая, что решение Собрания депутатов муниципального образования город Донской от 10.10.2013 № 50-4 (в редакции решения от 30.05.2014 № 61-7) не соответствует действующим правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку создает препятствия для осуществления указанной деятельности, возлагая на них обязанность по уплате завышенной арендной платы.

Судом первой инстанции установлено, что решением Собрания депутатов муниципального образования город Донской от 30.05.2014 № 61-7 в решение от 10.10.2013 № 50-4 были внесены изменения, в соответствии с которыми Приложение № 2 «Значения коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования город Донской, а также государственная собственность на которые не разграничена, предоставляемых в аренду на территории муниципального образования город Донской» изложено в новой редакции в части размера коэффициентов: пункт 3.3 - земельные участки, предназначенные для хранения автотранспортных средств (автостоянки) – коэффициент 10; пункт 5.3 - земельные участки ресторанов, кафе, баров - коэффициент 30; пункт 5.5 - земельные участки для размещения объектов оптовой и розничной торговли (киосков, павильонов, магазинов, торговых комплексов) – коэффициент 30; пункт 9.1 - земельные участки баз и складов, используемых в производственных целях – коэффициент 10.

Увеличение арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, и за земельные участки, собственность на которые не разграничена, послужило установление решением Собрания депутатов муниципального образования город Донской № 50-4 (в редакции от 30.05.2014 № 61-7) цифровых показателей коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков (Ки), представляющих собой процентное соотношение к кадастровой стоимости земельного участка.

Решение Собрания депутатов муниципального образования город Донской от 10.10.2013 № 50-4 (в редакциях от 26.12.2013 № 54-3 и от 30.05.2014 № 61-7) принято в пределах его компетенции.

Руководствуясь положениями статей 192, 194, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 22, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», арбитражные суды признали оспариваемые пункты Приложения № 2 к решению Собрания депутатов муниципального образования город Донской от 10.10.2013 № 50-4 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности муниципального образования город Донской, а также за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории муниципального образования город Донской» (в редакции решения от 30.05.2014 № 61-7) недействующими, не соответствующими Закону Тульской области от 29.06.2011 № 1586-ЗТО «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках ее внесения за использование земельных участков, находящихся в собственности Тульской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» и постановлению

Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

При этом суд первой инстанции исходил из того, что предоставление земельных участков путем установления повышенных и пониженных коэффициентов видов деятельности для одного и того же вида деятельности может повлечь за собой недопущение, ограничение, устранение конкуренции путем установления различных видов коэффициентов для земельных участков, предназначенных для размещения объектов одного вида деятельности (предназначенных для обслуживания одного товарного рынка).

При определении размера коэффициентов видов разрешенного использования земельных участков, используемых при расчете арендной платы, органом местного самоуправления не учитывались какие-либо экономические показатели, свидетельствующие о доходности земельного участка с учетом категории земель.

Арбитражный суд Центрального округа согласился с выводами суда первой инстанции, признав их обоснованными по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования г. Донской для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.