

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.06.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грузовая техника» (далее – ООО «Торговый дом «Грузовая техника») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2014 г. (судья Л.В.Салиева), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 г. (судьи Бояршинова Е.В., Малышева И.А., Ю.А.Кузнецов) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2015 г. (судьи Купреенков В.А., Беляева Н.Г., Смирнов А.Ю.) по делу № А07-13452/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грузовая техника» к обществу с ограниченной ответственностью «Таргин Логистика» (далее – ООО «Таргин Логистика») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 492 руб. 97 коп.

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Таргин Логистика» к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Грузовая техника» о взыскании неустойки в размере 351 900 руб.

у с т а н о в и л :

Решением арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2014 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований ООО «Торговый дом «Грузовая техника» о взыскании с ООО «Таргин Логистика» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 492 руб. 97 коп. отказано, встречные исковые требования ООО «Таргин Логистика» удовлетворены, с ООО «Торговый дом «Грузовая техника» в пользу ООО «Таргин Логистика» взыскана неустойка за нарушение сроков поставки товара

в сумме 351 900 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 г., постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.05.2015, решение суда первой инстанции от 28.11.2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Торговый дом «Грузовая техника» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты. Обосновывая свои возражения, заявитель ссылается на то обстоятельство, что применяя положения п. 2 ст. 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами не было учтено, что данная статья регулирует права покупателя в случае недопоставки товаров, невыполнения требований об устранении недостатков товаров или о доукомплектовании товаров и не применима к спорным правоотношениям.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО «Торговый дом «Грузовая техника», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 14.10.2013 г. между ООО «Торговый дом «Грузовая техника» (продавец) и ООО «Арланское управление технологического транспорта» (покупатель), впоследствии реорганизованным в ООО «Таргин Логистика», был заключен договор поставки № АУТТ/СР/577/13/ДКП (далее - договор), по которому поставщик обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать на согласованных сторонами условиях товар. Количество поставляемого товара, его ассортимент, цену, требования к качеству, срок и иные условия поставки подлежали согласованию сторонами в приложениях к договору.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 76 492 руб. 97 коп. за несвоевременную оплату товара, суды исходили из положений п. 2 ст. 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющих покупателю право отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров, либо их замены. Удовлетворяя встречный иск, суды, установив факт просрочки поставки товара, указали, что требования поставщика о взыскании договорной неустойки обоснованны.

При этом, судами правильно установлено, что исходя из условий п. 4.5 договора поставки АУТТ/СР/577/13/ДКП от 14.10.2013 г., у покупателя не возникло обязанности по оплате товара, в виду того, что до момента устранения его недостатков 04.07.2014 г., обязательство поставщика по поставке товара считалось не исполненным.

Поскольку устранение недостатков товара произведено 04.07.2014 г. и с этого момента товар считается поставленным, срок исполнения обязанности по его оплате в соответствии с условиями приложения № 1 к договору должен был наступить не ранее 45 и не позднее 60 календарных дней с момента приемки товара то есть с 04.07.2014, и с учетом полной оплаты товара 17.07.2014 не был нарушен покупателем.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с указанными обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права

При таких обстоятельствах, выводы судов правомерны, с учетом норм действующего законодательства и согласованных сторонами в договоре условий о сроках поставки, сроках устранения недостатков товара и сроках оплаты.

Приведенные ООО «Торговый дом «Грузовая техника» доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

С учетом вывода суда об отсутствии оснований для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, оснований для приостановления исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать ООО «Торговый дом «Грузовая техника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Торговый дом «Грузовая

техника» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.11.2014 г. по делу № А07-13452/2014.

Арбитражному суду Республики Башкортостан рассмотреть вопрос о возврате ООО «Торговый дом «Грузовая техника» денежных средств, внесенных на депозитный счет суда в качестве встречного обеспечения по делу № А07-13452/2014 по платежному поручению от 20.05.2015 г. № 3770.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова