ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-5712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационные жалобы российской общественной физкультурно-спортивной организации «Юность России» на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2015 по делу № А28-1258/2014 Арбитражного суда Кировской области и общества с ограниченной ответственностью «Юность Вятки» на решение Арбитражного суда Кировской области от 01.08.2014 по делу № А28-1258/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2015 по тому же делу

по иску муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Юность Вятки» (далее – общество) о признании отсутствующим права собственности ответчика на сложную вещь – стадион с кадастровым номером 43:40:000304:0008:16780/09/А, Г, Д, И, М, Н, О, П, Р, С, Т, У, расположенный по адресу: г. Киров, ул. Спасская (Дрелевского), д.4а, с указанием в решении суда сведений о том, что оно является основанием для погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое

имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) регистрационной записи от 21.12.2007 № 43-43-01/622/2007-371 о праве собственности ООО «Юность Вятки» на спорный объект.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области (далее – управление), муниципальное общеобразовательное учреждение дополнительного образования детей «Детская юношеская спортивная школа № 5» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 01.08.2014 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда, общество и лицо, не привлеченное к участию в деле, – российская общественная физкультурно-спортивная организация «Юность России» (далее – организация) обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2015 решение суда первой инстанции и постановление Второго арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения. Производство по кассационной жалобе организации на решение суда первой инстанции и постановление Второго арбитражного апелляционного суда прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобах организацией ставится вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа по мотиву нарушения норм

процессуального права, обществом ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что спорный стадион изначально располагался на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000304:0008 по адресу: г. Киров, ул. Дрелевского, 4а. Впоследствии земельный участок был разделен, в результате чего сформировано семь новых земельных участков с кадастровыми номерами 43:40:000304:10, 43:40:000304:11, 43:40:000304:12, 43:40:000304:13, 43:40:000304:14, 43:40:000304:15, 43:40:000304:16.

На основании распоряжения главы администрации от 01.09.2008 № 1180-зр земельные участки с кадастровыми номерами 43:40:000304:1 и 43:40:000304:11 предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование учреждению под размещение двух футбольных травяных полей. Государственная регистрация права постоянного (бессрочного) пользования учреждения на указанные земельные участки произведена 10.02.2009 и 24.02.2009.

Общество обратилось в администрацию с заявлением о приобретении в собственность земельного участка, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Дрелевского, 4а, ввиду того, что ему принадлежит стадион с кадастровым номером 43:40:000304:0008;16780/09/А, Г, Д, И, М, Н, I, II, III, IV, расположенный по указанному адресу.

Посчитав, что факт государственной регистрации общества в отношении несуществующей в действительности вещи – стадиона как сложной вещи нарушает права и законные интересы администрации в отношении земельных участков, на которых находится спорный объект, последняя обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 10,12, 130, 134, 135, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 11.4 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статьей 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что стадион как сложный объект недвижимого имущества не существует, поэтому государственная регистрация права собственности общества на весь стадион нарушает права и законные интересы администрации.

В целях выяснения вопросов существования стадиона как объекта недвижимого имущества в его функциональном назначении судом первой инстанции по ходатайству администрации назначена строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта Морозова А.И. спорный стадион в своем функциональном назначении не существует. По результатам обследования спорного объекта и отдельных его составных частей эксперт пришел к выводу о том, что основным элементом стадиона, определяющим все его основные характеристики, является спортивное ядро, состоящее из футбольного поля и беговой дорожки, а также асфальтовое покрытие хоккейной коробки. Все имеющиеся здания должны выполнять определенные обслуживающие функции для эксплуатации основного элемента. Экспертом проведены анализ функционального назначения каждого из объектов, их идентификация в отдельности и визуальный осмотр каждого объекта, в результате чего эксперт выявил обусловленное отсутствием спортивного ядра стадиона, аварийное либо неудовлетворительное состояние отдельных

объектов (склада, судейской будки, раздевалки, здания организации, гаража), отсутствие функциональной связи между отдельными частями спортивного объекта.

Суды оценили заключение эксперта и пришли к выводу о том, что оно является полным, ясным, выводы эксперта обоснованы и не противоречат данным, изложенным в техническом паспорте стадиона и акте осмотра от 17.11.2011.

Оценив представленные сторонами доказательства, учитывая выводы эксперта, суды установили фактическое отсутствие (гибель) сложной вещи и невозможность квалификации в качестве таковой тех отдельных объектов недвижимости, которые сохранились до настоящего времени, и пришли к выводу о том, что произведенная регистрация прав собственности общества на стадион в целом нарушает права и законные интересы администрации на распоряжение находящимися под спорным объектом земельными участками по своему усмотрению. Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу № А28-3643/2011, имеющими преюдициальное значение для настоящего спора, установлено, что с момента передачи стадиона в пользование учреждения он использовался для деятельности детской спортивной школы и соответствующих тренировок, спортивных занятий, соревнования; какие-либо меры по восстановлению стадиона, мероприятия по его охране, содержанию спортивного поля, дорожек, трибун (также находящихся в разрушенном состоянии) общество не предпринимало; доказательств по восстановлению и содержанию стадиона как спортивного объекта не представлено; действия общества были направлены на получение в собственность значительного по размеру земельного участка, расположенного в центральной части города.

Доказательств того, что спорный объект соответствовал признакам единого спортивного сооружения на дату издания распоряжения администрации от 16.01.1998 № 87, на дату первоначальной государственной регистрации права в отношении стадиона (25.10.2007), либо на дату

государственной регистрации оспариваемого права общества (28.01.2009), не имеется.

Довод заявителей о том, что судами приняты судебные акты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и отклонен как несостоятельный.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Организация не является лицом, имеющим право на обжалование оспариваемых судебных актов, поскольку из названных судебных актов не усматривается, что они приняты о каких-либо правах организации или возложили на нее какие-либо обязанности. Поскольку на организацию не распространяется действие статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, она не имеет права на подачу кассационной жалобы, в связи с чем жалоба была прекращена применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителей, дело № А28-4133/2009 имеет преюдициальное значение для настоящего дела. Между тем иск по указанному делу был заявлен на иных основаниях; отказ в удовлетворении иска администрации к обществу об оспаривании зарегистрированного права был принят в связи с выводом суда об избрании истцом ненадлежащего способа защиты.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителями доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителей сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать российской общественной физкультурно-спортивной организации «Юность России» и обществу с ограниченной ответственностью «Юность Вятки» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова