

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-5932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«03» июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петросяна Жоры Ервандовича (Самарская область, г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 05.11.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2015 по делу №А55-2483/2014

по иску мэрии городского округа Тольятти к индивидуальному предпринимателю Петросяну Жоре Ервандовичу взыскании 3 164 323 руб. 94 коп. и обязанности возвратить земельный участок,

установил:

мэрия городского округа Тольятти (далее – мэрия, истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Петросяну Жоре Ервандовичу (далее ИП Петросян Ж.Е., предприниматель, ответчик) о взыскании 3 164 323 рублей 94 копеек, в том числе: 2 774 001,25 рублей неосновательного обогащения за период с 20.05.2010 по 28.10.2013, 390 322,69 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2010 по 28.10.2013, об обязанности освободить самовольно занимаемый земельный участок, площадью 3218 кв. м, с кадастровым номером 63:09:0204069:958, с местоположением: Самарская область, г. Тольятти, Комсомольский район, ул. Громовой, севернее остановки общественного транспорта «ул. Механизаторов» (далее – спорный земельный участок), от размещенных на нем основного помещения, деревянных беседок, ограждения за свой счет и своими силами, привести

участок в состояние пригодное для его использования в течение одного месяца со дня вступления решения суда по настоящему делу в законную силу. В случае неисполнения решения суда в установленный срок предоставить мэрии право осуществить демонтаж основного помещения, деревянных беседок, ограждения последующим отнесением необходимых расходов на ответчика.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2015, исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя в пользу мэрии взыскано неосновательное обогащение в размере 2 774 001, 25 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 390 322,69 рублей, всего 3 164 323, 94 рублей. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

ИП Петросян Ж.Е. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты в части взыскания с ответчика денежной суммы в размере 3 164 323 рублей 94 копеек отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Частично удовлетворяя заявленные исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными

средствами, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 60, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, и исходили из доказанности пользования ответчиком спорным земельным участком без законных на то оснований и без оформления соответствующих правоустанавливающих документов.

При этом суды, исходя из положения статей 196, 195, 199, 207, 395, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности в части взыскания неосновательного обогащения за использование земельного участка за период с 20.05.2010 по 05.02.2011, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за указанный период.

Арбитражный суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами судов основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петросяну Жоре Ервандовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков